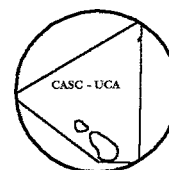




PROGRAMA EL SALVADOR



CASC-UCA

CULTURA POLÍTICA EN TORNO A LOS GOBIERNOS LOCALES Y LA DESCENTRALIZACION EN NICARAGUA.

INFORME FINAL DE LA ENCUESTA

**MANUEL ORTEGA HEGG
MARCELINA CASTILLO VENERIO**

© Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-Programa El Salvador)
Todos los derechos reservados.

FLACSO-Programa El Salvador
9ª Calle Poniente N° 3807, entre 73 y 75 Avenida Norte, Colonia Escalón, San Salvador.
Tel. (503) 2451510, 2234360 Fax 2451511
Correo Electrónico: fudecso@ejje.com

Primera edición, Diciembre de 2000
Impreso en los talleres de Imprenta Quijano
100 ejemplares.
San Salvador, El Salvador.

INDICE

CONTENIDO

Presentación.

Introducción.

- I. Metodologia.**
- II. Relaciones y cuidados con el Gobierno Central y los Gobiernos Locales.**
- III. Niveles de satisfaccion con la calidad de la prestación de los servicios publicos.**
- IV. La actitud sobre la participación ciudadana.**
- V. Conocimiento y aptitudes sobre el proceso de descentrelización.**
- VI. Valores y actitudes sobre las instituciones claves del sistema politico.**
- VII. Opinion sobre el ejercicio del poder.**

ANEXOS.

Anexo No. 1. Resultados generales de la encuesta en frecuencias simples.

Anexo No. 2. Otros estadisticos de la variables.

Anexo No. 3. Cuestionario de la encuesta.

PRESENTACION

Este informe de investigación forma parte de un proyecto más amplio coordinado por FLACSO-Programa El Salvador: "América Central: red institucional de apoyo al municipio y cultura política en torno a la descentralización", que se ha venido ejecutando a partir de octubre de 1998, y que ha contado con el apoyo de la Fundación Ford.

Para la realización de este proyecto de investigación se conformó un equipo de trabajo en el que se buscó asegurar la participación de instituciones e investigadores que habían participado en alguno de los proyectos sobre gobierno local coordinados con anterioridad por FLACSO-Programa El Salvador. El equipo quedó conformado de la siguiente manera: Víctor Gálvez Borell, FLACSO-Sede Guatemala; Antonio Orellana, FUNDAUNGO-El Salvador; Manuel Ortega Hegg, CASC/UCA-Nicaragua; y Roy Rivera, FLACSO- Sede Costa Rica. Además, Carlos Briones en una primera etapa, y Carlos Guillermo Ramos en una segunda, han participado en su calidad de Coordinador Académico de FLACSO-Programa El Salvador como la contraparte de FLACSO y actuado como supervisor.

Este informe de investigación presenta los resultados nacionales de un estudio de opinión sobre la "Cultura Política en torno a los Gobiernos Locales y la Descentralización en América Central". La investigación está basada en una encuesta aplicada a 5,323 centroamericanos, entre los meses de mayo y julio de 1999, distribuidas de la siguiente manera: 1197 encuestas válidas en el caso de Guatemala, 1450 en El Salvador, 1248 en Nicaragua y 1428 en Costa Rica.

Para la elaboración del instrumento y la definición del marco muestral del estudio en cada país, se realizó un taller de trabajo el 30 de noviembre y 1º. de diciembre de 1998, en el que participaron los investigadores nacionales y el coordinador regional del proyecto. Un segundo taller regional se realizó el 22 y 23 de febrero de 1999 en el que se discutieron y enriquecieron dos documentos elaborados por la coordinación regional del proyecto: la propuesta de marco conceptual y el diseño metodológico del estudio sobre la cultura política en torno a los gobiernos locales y la descentralización. A partir de lo discutido en este taller, se elaboró un cuestionario a ser utilizado en todos los países, que fue enviado a comienzos de marzo de 1999 a todos los investigadores nacionales, pidiéndoles que hicieran las adaptaciones necesarias a cada caso, pero buscando mantener la comparabilidad del mismo.

La validación del instrumento se realizó en talleres nacionales de capacitación de los encuestadores y con base en los resultados de la prueba piloto, desarrollados a comienzos de mayo de 1999. El coordinador regional del proyecto y el coordinador académico de FLACSO visitaron a cada uno de los investigadores para: (a) discutir los resultados de la prueba piloto; y (b) aprobar los cambios en la versión final del cuestionario. Los viajes se realizaron a Guatemala el 3 de mayo, a Nicaragua y Costa Rica del 5-7 de mayo, y con el investigador para el caso de El Salvador, la reunión se realizó el 10 de mayo.

Una vez aprobada la versión final del cuestionario, el trabajo de campo de la encuesta se realizó entre mediados de mayo y finales de julio de 1999. En cada informe se explica el marco muestral utilizado. El cuestionario y una distribución simple de frecuencias para todas las variables puede ser consultado en los anexos.

Al dar por finalizado el trabajo de campo por parte de los investigadores nacionales e integradas las bases de datos, se realizó un tercer taller de carácter regional los días 28 y 29 de julio de 1999 para discutir la propuesta de guía de análisis y de presentación de los resultados de la encuesta, elaborada por el coordinador regional.

En esta oportunidad estamos publicando el Informe Final de la encuesta como producto intermedio, que presenta todos los resultados de la encuesta, y además en los anexos incluye la distribución simple de frecuencias para todas las variables. Precisamente se trata de un producto intermedio, antes de la publicación del libro con el producto final del estudio, que además de los resultados cuantitativos de la encuesta, va a incorporar los resultados cualitativos de un conjunto de entrevistas realizadas con actores claves, a efectos de profundizar en algunos de los hallazgos principales de la encuesta.

Ricardo Córdova Macías
Coordinador Regional del Proyecto

San Salvador, Octubre del 2000

CULTURA POLITICA EN TORNO A LA DESCENTRALIZACION EN NICARAGUA

INFORME FINAL DE LA ENCUESTA DE OPINION PUBLICA

MANUEL ORTEGA HEGG-MARCELINA CASTILLO VENERIO

INTRODUCCION

El presente documento es el informe final de la encuesta sobre “Cultura Política en torno a la Descentralización en Nicaragua”, que se enmarca en el Proyecto: América Central: Red Institucional de Apoyo al Municipio y Cultura Política en torno a la Descentralización.

Este proyecto es coordinado por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Programa El Salvador y es financiado por la Fundación Ford. El Dr. Ricardo Córdova fungió como coordinador regional del Proyecto .

El estudio tiene como objetivo identificar cuál es la Cultura Política en torno a la Descentralización de la población de Nicaragua. No obstante, en este documento sólo se presentan comentarios descriptivos a los datos de una encuesta aplicada a 1248 personas sobre el tema en Nicaragua en el período de mayo-junio de 1999, que utilizó un cuestionario y formato común centroamericano acordado por el equipo de investigación y la coordinación del proyecto. En otro documento aparte se presenta el informe final del estudio, e incluye, además de esta encuesta, la contextualización nacional del estudio y un marco teórico que permite la interpretación de resultados.

El instrumento de recopilación de información fue diseñado por la coordinación del proyecto y consensuado y enriquecido sustantivamente en un taller regional con los investigadores, modificándose de acuerdo a la realidad de cada país en talleres nacionales. Se adjunta en el Anexo No.1 el instrumento aplicado en Nicaragua.

Los resultados de la encuesta se ofrecen a continuación agrupados en los capítulos siguientes:

- I. Metodología.
- II. Relaciones del ciudadano con el gobierno central y los gobiernos locales.
- III. Niveles de satisfacción con la calidad de la prestación de los servicios públicos.
- IV. La actitud sobre la participación ciudadana.
- V. Conocimiento y actitudes sobre el proceso de descentralización.
- VI. Valores y actitudes sobre las instituciones claves del sistema político.
- VII. Opinión sobre el ejercicio del poder.

Sociólogos. Investigadores del Centro de Análisis Socio Cultural (CASC-UCA), Nicaragua.

I. METODOLOGIA

La investigación se propuso como objetivo identificar cuál era la Cultura Política de la población nicaraguense en torno a la descentralización del Estado. Para ello se basó fundamentalmente en una encuesta aplicada a 1,248 personas sobre el tema en Nicaragua en el período de mayo-junio de 1999 sobre un cuestionario y formato común centroamericano acordado por el equipo de investigación y la coordinación del proyecto. En este documento se presenta el resultado de la encuesta aplicada en Nicaragua según los acuerdos del proyecto regional. El estudio completo se presenta en otro documento aparte.

1. Carácter del estudio

El presente informe es de carácter descriptivo con elementos correlacionados, lo que significa que los resultados del estudio son básicamente señalados sin mayor pretensión interpretativa (lo que sí se hace en el estudio final publicado aparte), aunque se buscaron las diferencias significativas que podían haber entre las variables dependientes y las independientes. De acuerdo al proyecto original, el informe de esta encuesta era un insumo interno para el estudio y no se preveía su publicación. Sin embargo, una valoración posterior de la coordinación y FLACSO Programa El Salvador consideró de utilidad difundir estos resultados, aún manteniendo su alcance meramente descriptivo.

La principal variable independiente con la cual se cruzaron todas las variables es el estrato de población, aunque también se efectuaron otros cruces particulares con otras variables.

2. Técnica de recopilación de los datos: La encuesta por muestreo

La técnica con la cual se recopilaron los datos es la encuesta y se aplicó a una muestra probabilística, estratificada y polietápica.

La muestra es probabilística por cuanto la selección de la unidad muestral es aleatoria, y polietápica porque se hace a través de diferentes etapas en las cuales se aplican diferentes tipos de muestreo: muestreo aleatorio estratificado, muestreo aleatorio por conglomerado, muestreo aleatorio sistemático y el método del cumpleaños próximo.

3. Prueba piloto y Taller de validación

El instrumento utilizado está integrado por un total de 132 preguntas y proposiciones, de las cuales la mayoría son cerradas.

Las preguntas son de diferentes tipos: de identificación, conocimiento, prácticas, opinión y valoración.

4. Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó durante los meses de mayo y junio de 1999.

Los municipios donde se aplicó la encuesta son 52 que equivale al 36.0% de los 144 municipios definidos como universo de estudio (no se incluyeron los municipios más afectados por el huracán Mitch). Para la realización del trabajo de campo se definieron cinco rutas: la del Pacífico, Norte, Centro, Sur y Oriente. El diseño de la encuesta se ejecutó de acuerdo a lo programado.

5. Marco Muestral

Para esta investigación se utilizó como marco muestral los habitantes por municipio de acuerdo al VII Censo Nacional de Población y III de Viviendas realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Nicaragua (INEC) y para la selección de viviendas se utilizaron los mapas cartográficos que utilizó el Consejo Supremo Electoral para las elecciones nacionales del país en 1996.

6. Población de estudio

La población de estudio son los habitantes de 16 a 65 años de todo el país, que de acuerdo al VII Censo Nacional de Población y III de Viviendas realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Nicaragua (INEC) son: 4,360,148 ciudadanos.

CUADRO No.1
POBLACION DE ESTUDIO POR ESTRATO

MUNICIPIOS	PEQUEÑOS - DE 20,000	MEDIANOS DE 20,000 A 80,000	GRANDES DE MAS DE 80,000
1. Managua			903,100
2. Mateare	17,804		
3. San Francisco Libre	8,777		
4. San Rafael del Sur		37,062	
5. Ticuantepe	19,979		
6. Tipitapa			82,808
7. Villa Carlos Fonseca		24,230	
8. Masaya			117,523
9. Catarina	7,108		
10. La Concepción		27,728	
11. Masatepe		25,538	
12. Nandasmo	7,879		
13. Nindirí		29,026	
14. Niquinohomo	13,458		
15. San Juan de Oriente	3,101		

16. Tisma	9,993		
17. Jinotepe		37,470	
18. Diriamba		51,191	
19. Dolores	5,421		
20. El Rosario	3,923		
21. La Conquista	3,922		
22. La Paz de Oriente	4,054		
23. San Marcos		25,871	
24. Santa Teresa	17,555		
25. Granada			96,996
26. Dirià	6,075		
27. Diriomo		20,102	
28. Nandaime		35,520	
29. Rivas		37,817	
30. Altagracia	17,616		
31. Belèn	15,967		
32. Buenos Aires	4,835		
33. Càrdenas	4,636		
34. Moyogalpa	8,758		
35. Potosì	10,720		
36. San Jorge	7,064		
37. San Juan del Sur	13,125		
38. Tola	19,894		
39. León			161,530
40. Achuapa	13,186		
41. El Jicaral	10,036		
42. El Sauce		25,973	
43. La Paz Centro		27,509	
44. Larreynaga		29,798	
45. Nagarote		29,200	
46. Quezalguaque	7,754		
47. Santa Rosa del Peñòn	9,129		
48. Telica		22,779	
49. Chinandega			117,037
50. Chichigalpa		41,903	
51. Cinco Pinos	6,220		
52. Corinto	17,177		
53. El Realejo	8,154		
54. El Viejo		69,055	
55. Puerto Morazàn	11,411		
56. Posoltega	15,331		
57. San Francisco del Norte	5,980		
58. San Pedro del Norte	4,048		
59. Santo Tomàs	6,788		
60. Somotillo		24,767	
61. Villa Nueva		22,341	
62. Matagalpa			104,381

63. Ciudad Dario		35,871	
64. El Tuma-La Dalia		43,887	
65. Esquipulas	14,746		
66. Matiguàs		38,584	
67. Muy Muy	13,069		
68. Rancho Grande	17,077		
69. Río Blanco		26,203	
70. San Dionisio	16,003		
71. San Isidro	15,353		
72. San Ramòn		23,061	
73. Sèbaco		24,936	
74. Terrabona	10,605		
75. Jinotega		77,222	
76. Cuà Bocay		57,599	
77. La Concordia	7,049		
78. San Rafael del Norte	14,066		
79. San Sebastiàn de Yalì		20,277	
80. Santa Maria de Pantasma		29,735	
81. Wiwili		51,985	
82. Esteli			92,988
83. Condega		25,155	
84. La Trinidad	18,518		
85. Pueblo Nuevo	19,532		
86. San Juan de Limay	12,501		
87. San Nicolàs	6,200		
88. Somoto		28,821	
89. Las Sabanas	4,063		
90. Palacaguina	11,843		
91. San Josè de Cusmapa	5,705		
92. San Lucas	10,464		
93. San Juan del Río Coco	15,261		
94. Telpaneca	15,113		
95. Totogalpa	8,796		
96. Yalaguina	7,501		
97. Ocotal		26,076	
98. Ciudad Antigua	3,421		
99. Dipilto	3,879		
100. El Jìcaro		22,000	
101. Jalapa		41,756	
102. Macuelizo	4,768		
103. Mozonte	5,186		
104. Murra	11,017		
105. Quilalì		20,741	

106.San Fernando	5,950		
107.Santa María	3,698		
108.Boaco		45,188	
109.Camoapa		32,297	
110.San José de los Remates	7,646		
111.San Lorenzo		22,346	
112.Santa Lucía	8,173		
113.Teustepe		21,299	
114.Juigalpa		50,791	
115.Acoyapa	16,882		
116.Comalapa	10,940		
117.La Libertad	9,814		
118.San Pedro de Lövago	7,125		
119.Santo Domingo	12,543		
121.Santo Tomàs	15,997		
122.Villa Sandino		20,543	
123.San Carlos		28,733	
124.El Almendro	11,795		
125.El Castillo	9,717		
126.Morrito	6,093		
127.San Juan del Norte	271		
128.San Miguelito	13,534		
129.Puerto Cabezas		39,771	
130.Bonanza	11,810		
131.Prinzapolka	5,312		
132.Rosita	14,599		
133.Siuna		53,218	
134.Waslala		32,924	
135.Waspàn		35,082	
136.Bluefields		37,254	
137.Corn Island	5,336		
138.Kukra Hill	7,455		
139.La Cruz del Río Grande	16,793		
140.Laguna de Perlas	6,253		
141.Muelle de los Bueyes		23,252	
142.Nueva Guinea		79,259	
143.Bocana de Paiwas		42,313	
144. Rama		54,337	
TOTAL	826.395	1,857,396	1,676,365

La población total dividida por estratos es de: 1,676.365 ciudadanos en los municipios grandes, es decir, el 38.4%; de 1,857.396 ciudadanos en los municipios medianos, es decir el 42.6% y de 826.395 en los municipios pequeños, es decir el 19.0%.

7. La muestra

El tamaño de muestra se calculó por medio de la fórmula de muestreo aleatorio para estimar proporciones y para poblaciones grandes.

El tamaño de la muestra es de 1,248. Se calculó con un Nivel de Confianza del 95.0% y un Error Muestral del 2.4%.

La muestra es estratificada porque el tamaño general de la muestra se afija en función del tamaño de la población de los municipios o estratos y es polietápica porque la selección de la unidad muestral se realiza a través de varias etapas.

Los estratos considerados para la muestra nacional son tres:

- ◆ Poblaciones pequeñas de menos de 20,000 habitantes.
- ◆ Poblaciones medianas de entre 20,000 y 80,000 habitantes.
- ◆ Poblaciones grandes, de más de 80,000 habitantes.

El total de municipios en el país al momento de la encuesta eran 144, de los cuales, 8 eran grandes, equivalente al 6.0% del total de municipios; 83 eran medianos, lo que equivale al 57.0% y 53 eran pequeños, lo que equivale al 37.0%.

CUADRO No. 2
TOTAL DE MUNICIPIOS POR DEPARTAMENTOS,
SEGÚN ESTRATO

DEPARTAMENTOS	TOTAL MUNICIPIOS	MUNICIPIOS GRANDES	MUNICIPIOS MEDIANOS	MUNICIPIOS PEQUEÑOS
1. Nueva Segovia	11	-	7	4
2. Madriz	9	-	8	1
3. Estelí	6	1	4	1
4. León	10	1	4	5
5. Chinandega	13	1	8	4
6. Managua	7	2	3	2
7. Carazo	8	-	5	3
8. Masaya	9	1	5	3
9. Granada	4	1	1	2
10. Rivas	10	-	9	1
11. Chontales	8	-	6	2
12. Boaco	6	-	2	4
14. Matagalpa	13	1	6	6
15. Jinotega	7	-	2	4
16. Río San Juan	6	-	5	1
17. RAAS	11	-	5	6
18. RAAN	7	-	3	4
TOTAL %	144 (100.0%)	8 (6.0%)	83 (57.0%)	53 (37.0%)

POBLACION	4,357.099	1,676.357	1,857.396	826.395
% POR POBLACION	100.0%	38.4%	42.6%	19.0%
SEGMENTOS	8,971	3,478	3,792	1,701
ERROR APROXIMADO	2.6%	4,7%	4,3%	4,5%
ESTRATO 1		X < 20,000	Habitantes	
ESTRATO 2	20,000	X < 80,000	Habitantes	
ESTRATO 3		X > 80,000	Habitantes	

CUADRO No.3
POBLACION DE LOS MUNICIPIOS SEGÚN ESTRATO PARA CADA
DEPARTAMENTO

DEPARTAMENTOS	POBLACION DE MUNICIPIOS	POBLACION DE MUNICIPIOS GRANDES	POBLACION DE MUNICIPIOS MEDIANOS	POBLACION DE MUNICIPIOS PEQUEÑOS
1. Nueva Segovia	148,492	-	110,573	37,919
2. Madriz	107,567	-	28,821	78,746
3. Esteli	174,894	92,988	25,155	56,751
4. León	336,894	161,530	135,259	40,105
5. Chinandega	350,212	117,037	158,066	75,109
6. Managua	1,093,760	985,910	61,290	46,560
7. Carazo	149,407	-	114,532	34,875
8. Masaya	241,354	117,523	82,292	41,539
9. Granada	155,683	96,996	55,622	6,075
10. Rivas	140,432	-	37,817	102,615
11. Chontales	144,635	-	71,334	73,301
12. Boaco	136,949	-	121,130	15,819
14. Matagalpa	383,776	104,381	192,542	86,853
15. Jinotega	257,933	-	236,818	21,115
16. Río San Juan	70,143	-	28,733	41,410
17. RAAS	272,252	-	236,415	35,837
18. RAAN	192,716	-	160,995	31,721
TOTAL	4,357.099	1,676.365	1,857.394	824.340
%	(100.0%)	(38.4%)	(42.6%)	(19.0%)

SEGMENTOS	8,971	3,478	3,792	1,701
ERROR APROXIMADO	2.6%	4,7%	4,3%	4,5%
ESTRATO 1		X < 20,000	Habitantes	
ESTRATO 2	20,000	X < 80,000	Habitantes	
ESTRATO 3		X > 80,000	Habitantes	

8. Procedimiento de selección de la unidad muestral

La unidad muestral son los ciudadanos del país, pobladores en edad de voto, mayores de 16 años y menores de 65 años.

La selección de la muestra se realizó en tres etapas que comprenden la selección de los municipios, la selección de los segmentos y la selección de las viviendas.

- **Selección de municipios.**

Los municipios constituyen la Primera Unidad de Muestreo (UPM). Su selección se realizó de la manera siguiente.

Los municipios se enlistaron de manera ordenada de acuerdo al número de habitantes que aparecen en los resultados del último censo nacional de población y vivienda de 1995, elaborado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Nicaragua.

El ordenamiento de los municipios se hizo de acuerdo al número de habitantes, clasificándolos en estratos: grandes, medianos y pequeños, los que se definen anteriormente.

La selección de los municipios se realizó en cada estrato de manera aleatoria simple. Los municipios del Estrato de Municipios Grandes fueron integrados automáticamente a la muestra. De los municipios de los Estratos 1 y 2 se seleccionaron la cantidad de municipios necesarios de acuerdo al tamaño de muestra a recolectar en cada uno de esos estratos.

Se seleccionaron un total de 52 municipios, de los cuales 8 corresponden al estrato 1 correspondiente a municipios grandes, 26 del estrato 2 correspondiente a municipios medianos y 18 del estrato 3, correspondiente a municipios pequeños.

- **Selección de los segmentos.**

Los municipios se dividieron en áreas geográficas de aproximadamente 100 viviendas. Dichas áreas o segmentos se constituyeron en las unidades secundarias de muestreo (USM).

Los segmentos se enumeraron de "1 a n" en cada municipio y se seleccionaron de manera aleatoria simple. En cada municipio seleccionado se tuvo un número mínimo de 3 USM y un máximo de 5.

El total de segmentos seleccionados fue de 248: 40 de municipios grandes, 128 de municipios medianos y 80 de municipios pequeños.

CUADRO No 4
TOTAL DE SEGMENTOS POR DEPARTAMENTOS
Y SEGÚN ESTRATO

DEPARTAMENTOS	TOTAL SEGMENTO	MUNICIPIOS GRANDES	MUNICIPIOS MEDIANOS	MUNICIPIOS PEQUEÑOS
1. Nueva Segovia	322	-	238	84
2. Madriz	225	-	64	161
3. Estelí	365	201	49	115
4. León	677	333	268	76
5. Chinandega	739	239	337	163
6. Managua	2,265	2,040	124	101
7. Carazo	313	-	237	76
8. Masaya	494	245	169	80
9. Granada	308	195	101	12
10. Rivas	302	-	86	216
11. Chontales	282	-	129	153
12. Boaco	289	-	250	39
14. Matagalpa	781	225	383	173
15. Jinotega	488	-	448	40
16. Río San Juan	112	-	58	54
17. RAAS	550	-	464	86
18. RAAN	459	-	387	72
TOTAL	8,971	3,478	3,792	1,771
%	(100.0%)	(38.77%)	(42.27%)	(18.96%)

SEGMENTOS	8,971	3,478	3,792	1,701
-----------	-------	-------	-------	-------

CUADRO No. 5
TOTAL DE SEGMENTOS DE CADA MUNICIPIO SEGÚN ESTRATO

MUNICIPIOS	PEQUEÑOS - DE 20,000	MEDIANOS DE 20,000 A 80,000	GRANDES DE MAS DE 80,000
1. Managua			1,869
2. Mateare	38		
3. San Francisco Libre	19		
4. San Rafael del Sur		76	
5. Ticuantepe	44		
6. Tipitapa			171
7. Villa Carlos Fonseca		48	
8. Masaya			245
9. Catarina	13		
10. La Concepción		54	
11. Masatepe		57	
12. Nandasmo	17		
13. Nindirí		58	
14. Niquinohomo	22		
15. San Juan de Oriente	8		

16. Tisma	20		
17. Jinotepe		84	
18. Diriamba		103	
19. Dolores	11		
20. El Rosario	10		
21. La Conquista	9		
22. La Paz de Oriente	10		
23. San Marcos		50	
24. Santa Teresa	36		
25. Granada			195
26. Diria	12		
27. Diriomo		38	
28. Nandaime		63	
29. Rivas		86	
30. Altagracia	34		
31. Belèn	32		
32. Buenos Aires	11		
33. Càrdenas	12		
34. Moyogalpa	19		
35. Potosì	21		
36. San Jorge	19		
37. San Juan del Sur	31		
38. Tola	37		
39. Leòn			333
40. Achuapa	23		
41. El Jicaral	20		
42. El Sauce		51	
43. La Paz Centro		50	
44. Larreynaga		58	
45. Nagarote		62	
46. Quezalguaque	16		
47. Santa Rosa del Peñòn	17		
48. Telica		47	
49. Chinandega			239
50. Chichigalpa		104	
51. Cinco Pinos	14		
52. Corinto	44		
53. El Realejo	18		
54. El Viejo		139	
55. Puerto Morazàn	24		
56. Posoltega	31		
57. San Francisco del Norte	11		
58. San Pedro del Norte	8		
59. Santo Tomàs	13		
60. Somotillo		49	
61. Villa Nueva		45	
62. Matagalpa			225
63. Ciudad Darío		77	
64. El Tuma-La Dalia		83	
65. Esquipulas	29		

66. Matiguàs		72	
67. Muy Muy	25		
68. Rancho Grande	33		
69. Río Blanco		52	
70. San Dionisio	29		
71. San Isidro	31		
72. San Ramòn		48	
73. Sèbaco		51	
74. Terrabona	26		
75. Jinotega		159	
76. Cuà Bocay		105	
77. La Concordia	12		
78. San Rafael del Norte	28		
79. San Sebastiàn de Yalì		39	
80. Santa Maria de Pantasma		49	
81. Wiwilì		96	
82. Estelì			201
83. Condega		49	
84. La Trinidad	40		
85. Pueblo Nuevo	40		
86. San Juan de Limay	23		
87. San Nicolàs	12		
88. Somoto		64	
89. Las Sabanas	8		
90. Palacaguina	24		
91. San Josè de Cusmapa	11		
92. San Lucas	22		
93. San Juan del Río Coco	35		
94. Telpaneca	27		
95. Totogalpa	17		
96. Yalaguina	17		
97. Ocotal		62	
98. Ciudad Antigua	8		
99. Dipilto	10		
100. El Jìcaro		48	
101. Jalapa		89	
102. Macuelizo	10		
103. Mozonte	10		
104. Murra	24		
105. Quilalì		39	
106. San Fernando	14		
107. Santa Maria	8		
108. Boaco		92	
109. Camoapa		64	
110. San Josè de los Remates	18		
111. San Lorenzo		44	
112. Santa Lucia	21		
113. Teustepe		50	
114. Juigalpa		101	
115. Acoyapa	36		

116.Comalapa	22		
117.La Libertad	20		
118.San Pedro de Lòvago	15		
119.Santo 120.Domingo	24		
121.Santo Tomàs	36		
122.Villa Sandino		28	
123.San Carlos		58	
124.El Almendro	-		
125.El Castillo	19		
126.Morrito	12		
127.San Juan del Norte	1		
128.San Miguelito	22		
129.Puerto Cabezas		88	
130.Bonanza	24		
131.Prinzapolka	16		
132.Rosita	32		
133.Siuna		157	
134.Waslala		70	
135.Waspàn		72	
136.Bluefields		97	
137.Corn Island	14		
138.Kukra Hill	20		
139.La Cruz del Rio Grande	33		
140.Laguna de Perlas	19		
141.Muelle de los Bueyes		48	
142.Nueva Guinea		149	
143.Bocana de Paiwas		67	
144. Rama		103	
TOTAL	1,701	3,792	3,478

Selección de las viviendas.

En cada uno de los segmentos seleccionados se seleccionaron seis viviendas.

El procedimiento de selección de estas viviendas fue aleatorio sistemático, haciendo uso de los mapas cartográficos de dichos segmentos.

A partir de la cartografía o mapa, cada segmento "USM" se partió en dos partes aproximadamente iguales. A cada parte del segmento le correspondieron tres viviendas.

- Las modalidades de la variable: "En el caso de su Alcaldía, cuál cree que sería el resultado si se le trasladaran nuevas responsabilidades y recursos", (des6) pasan de un orden descendente a un orden ascendente. Con la recodificación, el valor 1 que correspondía a la categoría "beneficiaría mucho" pasa a corresponder a la categoría "perjudicaría mucho"; el valor 2 que correspondía a la categoría "beneficiaría algo" pasa a corresponder a la categoría "perjudicaría algo" y así sucesivamente.
- Ambas variables des3 y des6, una vez recodificadas se unieron en una sola variable denominada "descentralización". Esta variable fue obtenida de la suma de los valores correspondientes a cada variable menos 2 y multiplicado por el factor 16.667.
- Las modalidades de las variables: "Cree usted que el hecho de que las Alcaldías pudieran tener más recursos financieros tendrían efectos muy buenos, buenos, malos o muy malos para los municipios" (des12) y "Cree usted que el nombramiento de los Secretarios Departamentales tendrá efectos muy buenos, buenos, malos o muy malos para los municipios" (des14) pasan de un orden descendente a un orden ascendente. Con la recodificación, el valor 1 que correspondía a la categoría "muy buenos" pasa a corresponder a la categoría "muy malo"; el valor 2 que correspondía a la categoría "buenos" pasa a corresponder a la categoría "malos" y así sucesivamente.

Las variables relacionadas con la sección de participación ciudadana se recodificaron de la manera siguiente:

- Con las variables "Participó en cabildos" (par1) y "Supo o no de convocatoria" se formó una nueva variable "Participación en cabildo según conocimiento". Las categorías de la nueva variable son cuatro: 1 "supo de cabildo y asistió"; 2 "supo de cabildo, pero no asistió"; 3 "no supo de cabildo y no asistió"; 4 "no supo de cabildo pero no asistió".

Las variables tolerancia, apoyo al sistema y honestidad de funcionarios públicos se recodificaron de manera tal que los resultados pudieran expresarse en percentiles. Esto permitió poder calcular las medidas de tendencia central (media y mediana) y de dispersión (desviación estandar y varianza). Posteriormente cada una de las variables por separado se resumieron a dos categorías: poco apoyo y mucho apoyo al sistema; poca y mucha tolerancia y poca y mucha honestidad de los funcionarios públicos. Con esta última recodificación se realizaron tablas de contingencia o tablas cruzadas con las variables independientes.

Las variables relacionadas con la sección nivel de información se recodificaron de la manera siguiente:

- Las modalidades de las variables: “Escucha usted algún programa de noticias por radio?” (A1), “Ve algún programa de noticias por televisión” (A2) y “Acostumbra usted leer algún periódico?” (A3) se recodificaron quedando los valores de las modalidades así: 0 “nunca”, 1 “casi nunca”, 2 “regularmente” y 3 “diariamente”.
- Con estas tres variables unidas se creó una nueva variable con el objetivo de optimizar el resultado y las modalidades se transformaron de cuantitativas en cualitativas. La nueva variable se denominó “Escala de información por grupos” y sus nuevas modalidades son: 1 “poca información”, 2 “mediana información” y 3 “mucho información”,
- Estas mismas variables se promediaron resultando una nueva variable cuantitativa denominada “Promedio de información”.

Las modalidades de la variable “Ultimo año de enseñanza aprobado” se agruparon en categorías cualitativas.

- Las categorías nuevas son: 0 “0 años aprobados”, 1 “de uno a seis”, 2 “de siete a nueve años”, 3 “de diez a doce años”, 4 “de trece a diez y siete” y 5 “de diez y ocho a más”.
- Estas modalidades se pasaron luego de modalidades cuantitativas a modalidades cualitativas quedando las categorías así: 0 “ninguna”, 1 “primaria”, 2 “secundaria”, 3 “bachillerato”, 4 “universidad” y 5 “post grado”.

Las modalidades de la variable “Edad” se agruparon en las categorías cualitativas.

- Las categorías nuevas son las siguientes: 1 “18 a 24 años”, 2 “25 a 34 años”, 3 “35 a 44 años”, 4 “45 a 54 años” y 5 “55 años a más”.

Las modalidades de la variable “Ingreso” se agruparon en las categorías cualitativas.

- Las categorías nuevas son las siguientes: 1 “menor de 600 córdobas”, 2 “de 600 a 1,000 córdobas”, 3 “de 1,001 a 2,000 córdobas”, 4 “de 2,000 a 3,000 córdobas” y 5 “de 3,000 a más córdobas”.

10. Método de análisis

En el estudio se hace uso de dos métodos de análisis de las variables: el análisis univariado y bivariado y las estadísticas descriptivas. En lo que respecta al análisis univariado se miden las variables de manera independiente presentando en tablas los resultados de la medición en valores absolutos y relativos de las diferentes categorías de cada variable. En el Anexo N0.2 se presentan todas las tablas de frecuencias simples de las diferentes variables.

Otra forma de medición que se hace a las variables es de manera descriptiva, es decir que se calculan las medidas de tendencia central y de dispersión de aquellas variables medidas en escalas numéricas.

En el análisis bivariado se miden las variables de forma cruzada interviniendo en el cruce dos tipos de variables: dependientes e independientes y se aplica la prueba del chi cuadrado para encontrar si hay diferencias significativas entre las mismas. En este reporte indicamos en el texto los casos en que la relación entre variables resulta ser estadísticamente significativa.

11. Validación y capacitación del personal

El cuestionario se probó en una primera prueba piloto realizada en diferentes municipios del país. Ello permitió precisar y adaptar el cuestionario. Posteriormente en el mes de mayo de 1999 se realizó un taller de capacitación de los encuestadores, que contó con la presencia del Coordinador regional del Proyecto, quien validó el cuestionario final.

12. La coordinación regional

Dado el carácter regional del proyecto, las necesidades de coordinación obligaron a un proceso de trabajo regional entre la coordinación del proyecto y los investigadores nacionales. Así, se realizaron tres talleres regionales: uno realizado el 30 de noviembre y 1 de diciembre de 1998 para discutir el marco muestral, elaborar conjuntamente una primera propuesta de cuestionario sobre el tema de la cultura política y ponerse de acuerdo en un plan de trabajo; un segundo taller se realizó en San Salvador el 22 y 23 de febrero con la finalidad de revisar y enriquecer dos documentos propuestos por el coordinador regional del proyecto: la propuesta de marco teórico y el diseño metodológico del proyecto; un tercer taller se efectuó en San Salvador el día 10 de marzo de 2000 con la finalidad de presentar los resultados finales del trabajo anterior y ponerse de acuerdo en la realización de la segunda fase del proyecto sobre la red institucional de apoyo a las municipalidades.

II. RELACIONES DEL CIUDADANO CON EL GOBIERNO CENTRAL Y LOS GOBIERNOS LOCALES

Este capítulo trata de las relaciones que tiene el ciudadano con el Gobierno a nivel central y local. Para ello se analizan tres variables: nivel de conocimiento de aspectos cívicos y políticos, valoración de la gestión local y opiniones sobre aspectos de la gestión pública.

1. Conocimiento del Alcalde Municipal

Para conocer aspectos cívicos y políticos, se preguntó si conocían el nombre del Alcalde de su municipio y el período para el cuál son elegidos los concejos municipales.

**CUADRO No.6
CONOCE EL NOMBRE DEL ALCALDE**

CONOCE EL NOMBRE DEL ALCALDE	CASOS/PORCENTAJES
CORRECTO	951 (76.2%)
INCORRECTO	111 (8.9%)
NS/NR	186 (14.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

Un alto porcentaje de los entrevistados, el 76.2% conoce el nombre del alcalde de su municipio. El 8.9% lo dice incorrectamente y el 15% no sabe o no responde. Sin embargo, apenas el 21% de los encuestados sabe de cuanto es el período para el que son elegidos los concejos municipales. Sumando las respuestas incorrectas con los que no sabían o no respondieron tenemos un 79% que desconoce este dato.

**CUADRO No.7
CONOCE DE CUANTO ES EL PERIODO PARA EL QUE SON ELEGIDOS LOS CONCEJOS MUNICIPALES**

CONOCE DE CUÁNTO ES EL PERÍODO PARA EL QUE SON ELEGIDOS LOS CONCEJOS MUNICIPALES	CASOS/PORCENTAJES
CORRECTO	262 (21.0%)
INCORRECTO	450 (36.1%)
NS/NR	536 (42.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

2. Valoración de la gestión municipal

La gestión municipal se valora a partir de los ítems siguientes: solicitud de ayuda al gobierno central y local; valoración del trabajo que realizan ambas entidades.

CUADRO No.8
HA SOLICITADO AYUDA A MINISTERIOS U OFICINAS DEL GOBIERNO EN LOS
ULTIMOS DOCE MESES

HA SOLICITADO AYUDA	SI, HA SOLICITADO	NO HA SOLICITADO	NS/NR	TOTAL
A Ministerios u Oficinas del Gobierno Central en los últimos doce meses	96 (7.7%)	1133 (90.8%)	19 (1.5%)	1,248 (100.0%)
Al Alcalde o funcionario de las Alcaldías en los últimos 12 meses	199 (15.9%)	1034 (82.9%)	15 (1.2%)	1,248 (100.0%)

Un 90.8% de los entrevistados no ha solicitado ayuda a instancias del gobierno central en el último año, y sí lo han solicitado el 7.7%. Por el contrario, el 15.9% ha solicitado ayuda o petición al alcalde o funcionario en los últimos doce meses, frente a un 82.9% que responde negativamente a la pregunta.

3. Valoración por los encuestados del trabajo del Gobierno Nacional en los últimos 12 meses

CUADRO No.9
VALORACION DEL TRABAJO QUE HA REALIZADO EL GOBIERNO CENTRAL EN
LOS ULTIMOS DOCE MESES

VALORACION DEL TRABAJO DEL GOBIERNO NACIONAL	CASOS/PORCENTAJES
Muy malo	98 (7.9%)
Malo	229 (18.3%)
Regular	537 (43.0%)
Bueno	273 (21.9%)
Muy Bueno	32 (2.6%)
NS/NR	79 (6.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

La valoración del trabajo que realiza el gobierno central es considerado regular por el 43% de los encuestados y bueno por el 21.9%.

4. Valoración del trabajo que ha realizado la Alcaldía en los últimos doce meses

El trabajo de la alcaldía es considerado regular por el 42.8% de los encuestados, bueno por el 23.5% y malo y muy malo por el 18.1% y el 7.5% respectivamente.

CUADRO No.10
VALORACION DEL TRABAJO QUE HA REALIZADO LA ALCALDIA EN LOS
ULTIMOS DOCE MESES

VALORACION DEL TRABAJO DE LA ALCALDIA	CASOS/PORCENTAJES
Muy malo	93 (7.5%)
Malo	226 (18.1%)
Regular	534 (42.8%)
Bueno	293 (23.5%)
Muy Bueno	52 (4.2%)
NS/NR	50 (4.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

Si comparamos estos resultados con el cuadro anterior no hay diferencias significativas en la valoración que se hace del trabajo realizado por el gobierno central y los gobiernos locales.

5. Que tanto cree que sus intereses están representados en el Gobierno Municipal actual

El 37.4% de los encuestados considera que sus intereses no están nada representados en el gobierno municipal; mientras el 33.7% considera que sus intereses están poco representados en dicho gobierno. Un 15.2% afirma que sus intereses están algo representados y sólo el 5.9% considera que el gobierno municipal representa en mucho sus intereses.

CUADRO No. 11
QUE TANTO CREE USTED QUE SUS INTERESES ESTAN REPRESENTADOS EN
EL GOBIERNO MUNICIPAL ACTUAL

QUE TANTO CREE QUE SUS INTERESES ESTAN REPRESENTADOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL ACTUAL	CASOS/PORCENTAJES
Mucho	74 (5.9%)
Algo	190 (15.2%)
Poco	420 (33.7%)
Nada	467 (37.4%)
NS/NR	97 (7.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

6. Opinión sobre si la Alcaldía debería de explicar a los ciudadanos en qué se gastan los impuestos municipales

Un 84.9% de los encuestados considera que la alcaldía debería explicar a los ciudadanos en que se gastan los impuestos municipales. Solamente 3.4% de los encuestados manifiesta estar algo en contra o muy en contra de esta afirmación.

CUADRO No. 12
ALCALDIA DEBERIA DE EXPLICAR A LOS CIUDADANOS EN QUE SE GASTAN
LOS IMPUESTOS MUNICIPALES

OPINION SOBRE SI ESTA DE ACUERDO EN QUE ALCALDIA EXPLIQUE EN QUE GASTA LOS IMPUESTOS MUNICIPALES	CASOS/PORCENTAJES
Muy de acuerdo	1059 (84.9%)
Algo de acuerdo	128 (10.3%)
Algo en contra	25 (2.0%)
Muy en contra	17 (1.4%)
NS/NR	19 (1.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 11
QUE TANTO CREE USTED QUE SUS INTERESES ESTAN REPRESENTADO EN EL
GOBIERNO MUNICIPAL ACTUAL

QUE TANTO CRÉ QUE INTERESES ESTAN REPRESENTADOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL ACTUAL	CASOS/PORCENTAJES
Mucho	74 (5.9%)
Algo	190 (15.2%)
Poco	420 (33.7%)
Nada	467 (37.4%)
NS/NR	97 (7.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

6. Opinión sobre si la Alcaldía debería de explicar a los ciudadanos en qué se gastan los impuestos municipales

Un 84.9% de los encuestados considera que la alcaldía debería explicar a los ciudadanos en que se gastan los impuestos municipales. Solamente 3.4% de los encuestados manifiesta estar algo en contra o muy en contra de esta afirmación.

CUADRO No. 12
ALCALDIA DEBERIA DE EXPLICAR A LOS CIUDADANOS EN QUE SE GASTAN
LOS IMPUESTOS MUNICIPALES

OPINION SOBRE SI ESTA DE ACUERDO EN QUE ALCALDIA EXPLIQUE EN QUE GASTA LOS IMPUESTOS MUNICIPALES	CASOS/PORCENTAJES
Muy de acuerdo	1059 (84.9%)
Algo de acuerdo	128 (10.3%)
Algo en contra	25 (2.0%)
Muy en contra	17 (1.4%)
NS/NR	19 (1.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 14
EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS QUE EL
GOBIERNO CENTRAL, SEGÚN LA POBLACION POR ESTRATO

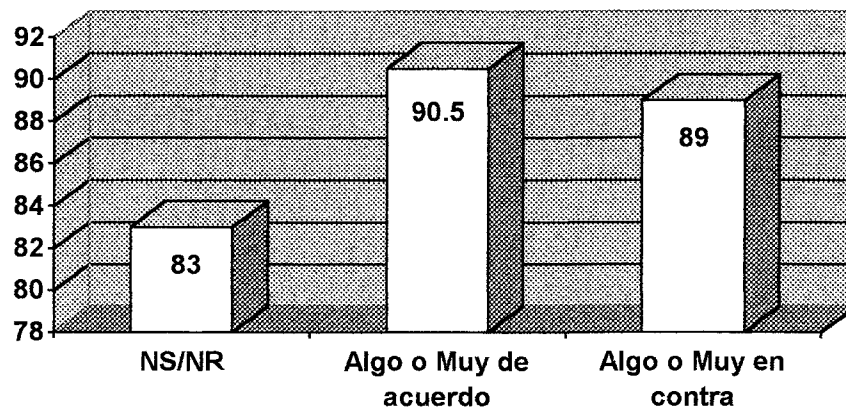
ESTA DE ACUERDO EN QUE EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS	POBLACION MENOR DE 20,000	POBLACION 20,000 A 80,000	POBLACION DE MAS DE 80,000	TOTAL
Algo o muy de acuerdo	276 (75.0%)	433 (78.7%)	177 (83.1%)	886 (78.3%)
Algo o muy en contra	92 (25.0%)	117 (21.3%)	36 (16.9%)	245 (21.7%)
TOTAL	368 (100%)	550 (100.0%)	213 (100.0%)	1,131 (100.0%)

9. Opinión acerca de que si el Gobierno Municipal puede hacer mejor las cosas que el Gobierno Central, según conocimiento del nombre del Alcalde

Del numero de encuestados que conocen el nombre de su alcalde un porcentaje mayoritario manifiesta estar algo o muy de acuerdo con la proposición que afirma que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas que el gobierno central.

Es lo que se puede observar en el gráfico NO. 1.

GRAFICO No. 1
LOS GOBIERNOS MUNICIPALES PUEDEN HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN
CONOCIMIENTO DEL NOMBRE DEL ALCALDE



10. Es natural que sólo reciban los servicios de las Alcaldías las personas que pagan por ello

El 74.5% de los encuestados responde estar algo o muy en contra de la afirmación afirma que es natural que solo reciban los servicios de las alcaldías aquellas personas que pagan por ellos.

CUADRO No. 15
ES NATURAL QUE SOLO RECIBAN LOS SERVICIOS DE LAS ALCALDIAS LAS PERSONAS QUE PAGAN POR ELLO

OPINION SOBRE SI ES NATURAL QUE SOLO RECIBAN LOS SERVICIOS DE LAS ALCALDIAS LAS PERSONAS QUE PAGAN POR ELLO	CASOS/PORCENTAJES
Algo o muy de acuerdo	261 (20.9%)
Algo o muy en contra	930 (74.5%)
NS/NR	57 (4.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

11. Hasta el día de hoy, quién ha respondido mejor para resolver los problemas de esta comunidad

El 39.3% considera que es la alcaldía la que ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de la comunidad, frente al 36.3% que responde que ninguno ha respondido y el 13.6% que dice que ha sido el gobierno central. Apenas un 4.7% responde que los diputados.

CUADRO No. 15 A
HASTA EL DIA DE HOY, QUIEN HA RESPONDIDO MEJOR PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS DE ESTA COMUNIDAD

HA RESPONDIDO MEJOR	CASOS/PORCENTAJES
El Gobierno Central	170 (13.6%)
Los Diputados	59 (4.7%)
La Alcaldía	491 (39.3%)
Ninguno	453 (36.3%)
NS/NR	75 (6.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

12. Hasta el día de hoy, quién ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de esta comunidad, según la población por estrato

La opinión de que la alcaldía es quien ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de la comunidad es más alta en el caso de los municipios pequeños (44.8%), seguida de los grandes (39.2%) y los medianos (35.9%). Es significativo que la opinión de que ninguno ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de la comunidad aumenta en la medida en que aumenta la escala de los municipios, siendo del 30.5% en los pequeños, del 36.7% en los medianos y hasta del 44.6% en los municipios de más de 80,000 habitantes.

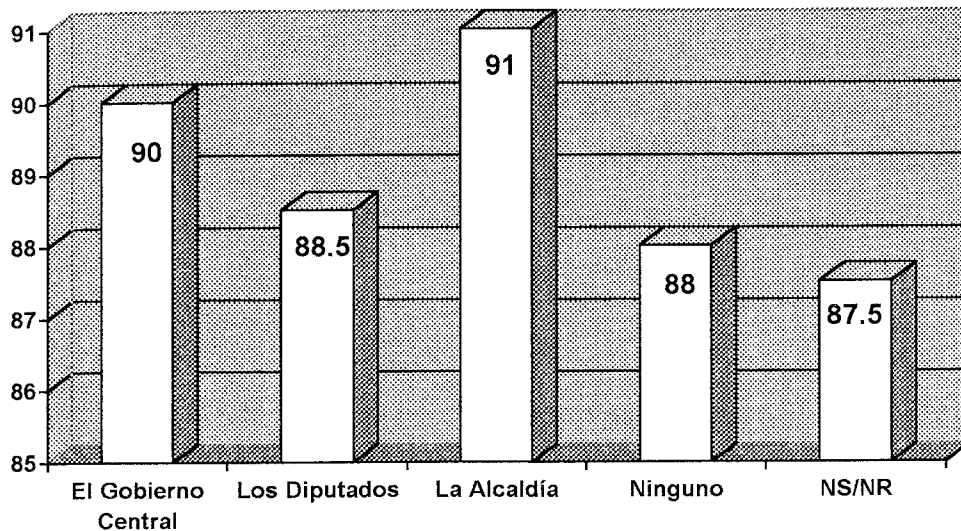
CUADRO No. 16
HASTA EL DIA DE HOY, QUIEN HA RESPONDIDO MEJOR PARA AYUDAR A
RESOLVER LOS PROBLEMAS DE ESTA COMUNIDAD, SEGÚN LA POBLACION
POR ESTRATO

QUIEN HA PODIDO RESPONDER MEJOR PARA AYUDAR A RESOLVER LOS PROBLEMAS	POBLACION MENOR DE 20,000	POBLACION 20,000 A 80,000	POBLACION DE MAS DE 80,000	TOTAL
El Gobierno Central	68 (17.3%)	83 (13.5%)	19 (7.9%)	170 (13.6%)
Los Diputados	14 (3.6%)	34 (5.5%)	11 (4.6%)	95 (7.6%)
La Alcaldía	176 (44.8%)	221 (35.9%)	94 (39.2%)	491 (39.3%)
Ninguno	120 (30.5%)	226 (36.7%)	107 (44.6%)	453 (36.3%)
NS/NR	15 (3.8%)	51 (8.3%)	9 (3.8%)	75 (6.0%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

13. Hasta el día de hoy, quién ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de esta comunidad, según conocimiento del nombre del alcalde

Del número de encuestados que conoce el nombre de su alcalde, la mayoría opina que es la alcaldía la que ha respondido mejor para resolver los problemas de su comunidad, seguida del gobierno central.

GRAFICO No. 2
HASTA EL DIA DE HOY QUIEN HA RESPONDIDO MEJOR A
RESOLVER LOS PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD, SEGÚN
CONOCIMIENTO DE NOMBRE DEL ALCALDE



14. Se debe de dar más dinero y obligaciones a las alcaldías o dejar que el Gobierno Central asuma más asuntos y servicios municipales

Hay un acuerdo mayoritario del 60.8% que piensa que se le debe dar mas obligaciones y más dinero a las alcaldías frente a la opción de que el gobierno central asuma más asuntos y servicios municipales. Sin embargo, un 25.9% opina a favor de la opción por el gobierno central y un 13.3% no sabe o no responde.

CUADRO No. 17
SE DEBE DE DAR MAS DINERO Y OBLIGACIONES A LAS ALCALDIAS O DEJAR
QUE EL GOBIERNO CENTRAL ASUMA MAS ASUNTOS Y SERVICIOS
MUNICIPALES

PIENSA QUE SE LE DEBE DE DAR MAS DINERO Y OBLIGACIONES A LAS ALCALDIAS	CASOS/PORCENTAJES
Si, se les debe dar más dinero a las Alcaldías	759 (60.8%)
Se les debe de dar más dinero al Gobierno Central	323 (25.9%)
NS/NR	166 (13.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

15. Se debe dar más dinero y obligaciones a las alcaldías o dejar que el Gobierno Central asuma más asuntos y servicios municipales, según población por estrato

La opinión de que se debe dar más obligaciones y más dinero a las alcaldías frente a la opción de que el gobierno central asuma más asuntos y servicios municipales es más alta en el caso de los municipios grandes (66.7%), seguida de los pequeños (58.5%) y por último los medianos (58.5%). Es en los municipios grandes donde la opinión a favor de la opción del gobierno central es minoritaria con relación a otros estratos (22.1% frente a 26.7% en los medianos y de 27% en los pequeños).

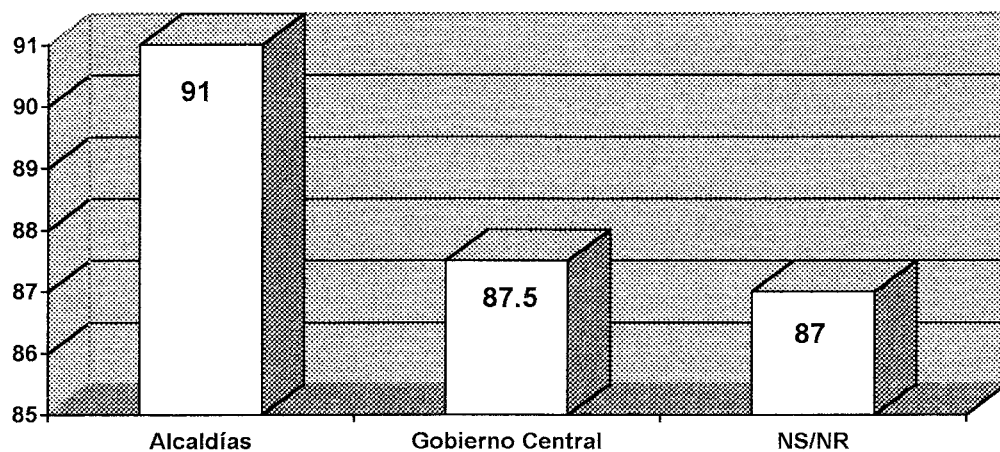
CUADRO No. 18
SE DEBE DAR MAS DINERO Y OBLIGACIONES A LAS ALCALDIAS
O DEJAR QUE EL GOBIERNO CENTRAL ASUMA MAS ASUNTOS Y SERVICIOS
MUNICIPALES, SEGÚN POBLACION POR ESTRATO

SE DEBE DAR MAS DINERO Y OBLIGACIONES A LAS ALCALDIAS QUE AL GOBIERNO CENTRAL	POBLACION MENOR DE 20,000	POBLACION 20,000 A 80,000	POBLACION DE MAS DE 80,000	TOTAL
Alcaldías	239 (60.8%)	360 (58.5%)	160 (66.7%)	759 (60.8%)
Gobierno Central	106 (27.0%)	164 (26.7%)	53 (22.1%)	323 (25.9%)
NS/NR	48 (12.2%)	91 (14.8%)	27 (11.3%)	166 (13.3%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

16. Se debe dar más dinero y obligaciones a las alcaldías o dejar que el Gobierno Central asuma más asuntos y servicios municipales, según conocimiento del nombre del alcalde

Entre los que conocen el nombre del alcalde de su municipio, una mayoría opina que se le debe dar más obligaciones y dinero a las alcaldías frente a la opción de que el gobierno central asuma más asuntos y servicios municipales.

GRAFICO No. 3
SE DEBE DAR MAS OBLIGACIONES Y DINERO A LAS ALCALDIAS O DEJAR QUE EL GOBIERNO CENTRAL ASUMA, SEGÚN CONOCIMIENTO DEL NOMBRE DEL ALCALDE



17. Usted pagaría más impuestos a la Alcaldía para que mejore sus servicios o cree que no vale la pena pagar más

Un 70.4% cree que no vale la pena pagar más impuestos a la alcaldía para que mejore sus servicios, mientras un 25.2% piensa que sí vale la pena.

CUADRO No. 19
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS O CREE USTED QUE NO VALE LA PENA PAGAR MAS

USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	CASOS/PORCENTAJES
Dispuesto a pagar más	314 (25.2%)
No vale la pena pagar	879 (70.4%)
NS/NR	55 (4.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

18. Usted pagaría mas impuestos a la alcaldía para que mejore sus servicios o cree usted que no vale la pena pagar más, según población por estrato

La opinión de que no vale la pena pagar más impuestos para que las alcaldías mejoren sus servicios es más alta en los municipios grandes. En los municipios pequeños y medianos el porcentaje es similar. A la vez, hay ligeramente más disposición a pagar más impuestos en las alcaldías pequeñas y medianas que en las grandes.

CUADRO No. 20
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA
PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS O CREE USTED QUE NO VALE LA PENA
PAGAR MAS, SEGÚN POBLACION POR ESTRATO

USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	POBLACION MENOR DE 20,000	POBLACION 20,000 A 80,000	POBLACION DE MAS DE 80,000	TOTAL
Dispuesto a pagar más	99 (25.2%)	159 (25.9%)	56 (23.3%)	314 (25.2%)
No vale la pena pagar más	273 (69.5%)	428 (69.6%)	178 (74.2%)	879 (70.4%)
NS/NR	21 (5.3%)	28 (4.6%)	6 (2.5%)	55 (4.4%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

19. Relación entre la Alcaldía y el Gobierno Central

Un 35.1% de los encuestados piensa que la relación existente entre la alcaldía y el gobierno central es regular, frente a un 25.6% que piensa que es buena.

CUADRO No. 21
LA RELACION ENTRE LA ALCALDIA Y EL GOBIERNO CENTRAL

LA RELACION ENTRE ALCALDIA Y GOBIERNO CENTRAL ES:	CASOS/PORCENTAJES
Muy mala	58 (4.6%)
Mala	111 (8.9%)
Regular	438 (35.1%)
Buena	319 (25.6%)
Muy Buena	63 (5.0%)
NS/NR	259 (20.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

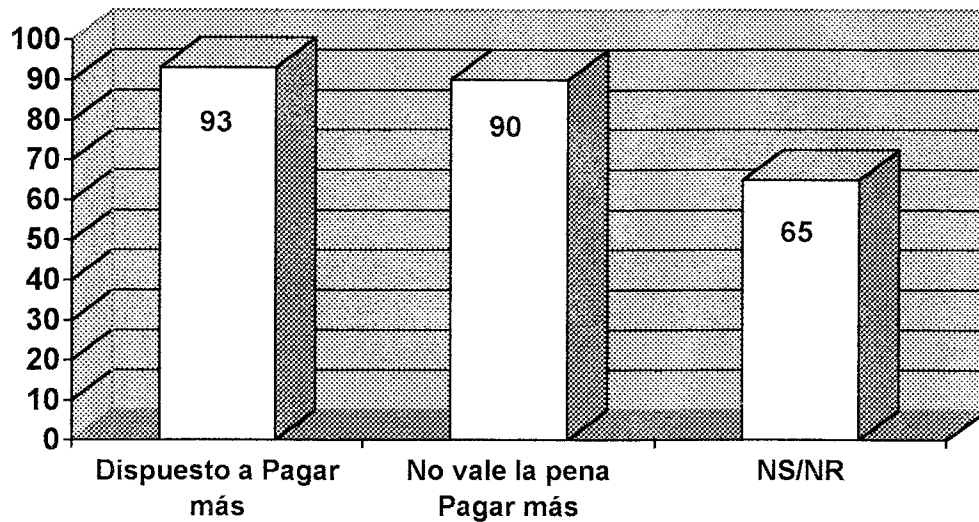
20. Relación entre el gobierno central y el municipal, según población por estrato

La opinión de que la relación existente entre la alcaldía y el gobierno central es regular va subiendo según la escala del municipio. En los municipios pequeños sostiene esa opinión el 38.6% de los encuestados, mientras ese porcentaje sube al 45.3% en el caso de los municipios medianos y al 50% en los municipios grandes.

CUADRO No. 22
RELACION ENTRE EL GOBIERNO CENTRAL Y EL MUNICIPAL, SEGÚN
POBLACION POR ESTRATO

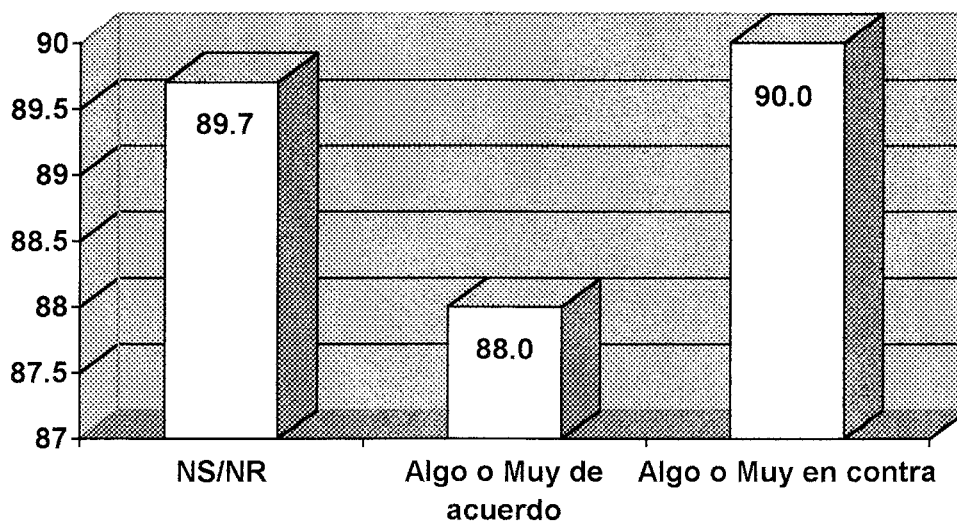
RELACION ENTRE EL GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL	POBLACION MENOR DE 20,000	POBLACION 20,000 A 80,000	POBLACION DE MAS DE 80,000	TOTAL
Muy malo	23 (7.8%)	28 (5.7%)	7 (3.5%)	58 (5.9%)
Malo	37 (12.5%)	49 (10.0%)	25 (12.4%)	111 (11.2%)
Regular	114 (38.6%)	223 (45.3%)	101 (50.0%)	438 (44.3%)
Buena	97 (32.9%)	161 (32.7%)	61 (30.2%)	319 (32.3%)
Muy Buena	24 (8.1%)	31 (6.3%)	8 (4.0%)	63 (6.4%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

GRAFICO No. 4
PAGARIA MAS IMPUESTOS A LAS ALCALDIAS PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS, SEGÚN CONOCIMIENTO DEL NOMBRE DEL ALCALDE



Los datos muestran que aquellos que estarían dispuestos a pagar más impuestos son los que tienen un poco más de información municipal. En efecto, se puede observar que ello se expresa en que la media para este grupo de conocimiento del nombre del alcalde es más alta, en comparación con aquellos que piensan que no vale la pena pagar más, y más alto aún que los que dicen NS/NR.

GRAFICO No. 5
ES NATURAL QUE SOLO RECIBAN SERVICIOS DE LAS ALCALDIAS AQUELLAS PERSONAS QUE PAGAN POR ELLO, SEGÚN CONOCIMIENTO DEL NOMBRE DEL ALCALDE



Entre los que conocen el nombre del alcalde de su municipio son mayoría los que se manifiestan algo en contra o muy en contra de la proposición que afirma que es natural que solo reciban servicios de las alcaldías aquellas personas que pagan por ellos.

CUADRO No. 24
EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION

EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
Algo o muy de acuerdo	276 (75.0%)	433 (78.7%)	177 (83.1%)	468 (79.9%)
Algo o muy en contra	92 (25.0%)	117 (21.3%)	36 (16.9%)	118 (20.1%)
TOTAL	368 (100%)	550 (100%)	213 (100%)	1,131 (100%)

La opinión de que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas que el gobierno central es mayor (83.1%) entre los encuestados en municipios con población mayor de 80,000 habitantes; le siguen los de municipios de estrato entre los 20,000 y 80,000

habitantes con el 78.7% y los de municipios de población menor de los 20,000 habitantes con el 75.0%.

Hay una relación directa entre la variable de opinión sobre si el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas y la variable estrato de población. Como se observa en el cuadro No. 24 a mayor estrato poblacional más de acuerdo se está con esta proposición.

CUADRO No. 25
EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN
PREFERENCIA DEL VOTO

EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS	PREFERENCIA DE VOTOS			TOTAL
	A. LIBERAL	FSLN	OTROS	
Algo o muy de acuerdo	224 (74.9%)	206 (89.2%)	38 (67.9%)	468 (79.9%)
Algo o muy en contra	75 (25.1%)	25 (10.8%)	18 (32.1%)	118 (20.1%)
TOTAL	299 (100.0%)	231 (100.0%)	56 (100.0%)	1,131 (100.0%)

La opinión de que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas que el gobierno central es mayor entre los que manifiestan preferencia de votos por el FSLN (89.2%) que entre los que manifiestan preferencia por la Alianza Liberal (74.9%) y otros partidos (67.9%).

Como se observa en el cuadro No. 25 a mayor estrato poblacional más de acuerdo se está con la proposición referida a que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas, aunque la prueba de chi cuadrado no dio esta relación como estadísticamente significativa.

CUADRO No. 26
EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN
ESCOLARIDAD
(Sig. 0.01)

EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS	EDUCACION EN GRUPOS						TOTAL
	NINGUN A	PRI MA RIA	SE CUN DARIA	BACHIL LE RATO	UNIVER SI DAD	POST GRA DO	
Algo o muy de acuerdo	68 (67.3%)	319 (74.7%)	189 (84.8%)	201 (81.0%)	105 (82.0%)	4 (100.0%)	468 (79.9%)
Algo o muy en contra	33 (32.7%)	108 (25.3%)	34 (15.2%)	47 (19.0%)	23 (18.0%)	0 (0.0%)	118 (20.1%)
TOTAL	101 (100.0%)	427 (100.0%)	223 (100.0%)	248 (100.0%)	128 (100.0%)	4 (100.0%)	1,131 (100.0%)

La opinión de que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas que el gobierno central tiende a incrementarse según el nivel de educación hasta llegar a la secundaria (84.8%), para mantenerse alto, pero ligeramente inferior a secundaria en Bachillerato (81%) y Universidad (82%).

Según la prueba del chi cuadrado, hay una relación directa significativa entre la variable de opinión sobre si el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas y la variable nivel de escolaridad, con 0.01 de significación. Como se observa en el cuadro No. 26 a mayor nivel de escolaridad más de acuerdo se está con esta proposición.

CUADRO No. 27
EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN GRUPOS
DE EDAD

EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS	GRUPOS DE EDAD					TOTAL
	Menor de 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	55 a más años	
Algo o muy de acuerdo	235 (77.8%)	233 (77.9%)	188 (79.3%)	113 (83.1%)	117 (74.5%)	886 (78.3%)
Algo o muy en contra	67 (22.2%)	66 (22.1%)	49 (20.7%)	23 (16.9%)	40 (25.5%)	245 (21.7%)
TOTAL	302 (100.0%)	299 (100.0%)	237 (100.0%)	136 (100.0%)	157 (100.0%)	1,131 (100.0%)

La opinión de que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas es más alta entre los encuestados con edades de 45 a 54 años. En los demás rangos de edad, el porcentaje apenas si varía. Según la prueba del chi cuadrado, no hay relación significativa entre la variable de opinión sobre si el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas y la variable edad de los encuestados. El cuadro anterior es ilustrativo de la descripción del cruce de las variables.

CUADRO No. 28
EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN ESCALA DE INGRESOS

EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS	ESCALA DE INGRESOS					TOTAL
	MENOS DE C\$600	ENTRE C\$600 Y C\$1000	DE C\$1001 A C\$2000	DE C\$2001 A C\$3000	MAS DE C\$3000	
Algo o muy de acuerdo	314 (74.6%)	226 (78.2%)	179 (83.6%)	75 (79.8%)	62 (80.5%)	856 (78.2%)
Algo o muy en contra	107 (25.4%)	63 (21.8%)	35 (16.4%)	19 (20.2%)	15 (19.5%)	239 (21.8%)
TOTAL	421 (100.0%)	289 (100.0%)	214 (100.0%)	94 (100.0%)	77 (100.0%)	1,095 (100.0%)

La opinión de que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas que el gobierno central encuentra la mayor opinión favorable entre los encuestados con ingresos entre 10001 a 2,000 (83.6%), pero en general se mantiene alta en la medida que suben las escalas de ingresos salariales. De la misma manera, la opinión algo o muy en contra de los encuestados tiende encontrar mayores adeptos entre los encuestados con los ingresos más bajos y a mantenerse en términos más o menos similares en el resto de categorías de ingresos. Según la prueba del chi cuadrado, no hay relación significativa entre la variable de opinión sobre si el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas y la variable escala de ingreso de los encuestados. El cuadro anterior es ilustrativo de la descripción del cruce de variables.

CUADRO No. 29
EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN ESCALA DE INFORMACION POR GRUPOS

(Sig. 0.001)

EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS	ESCALA DE INFORMACION POR GRUPOS			TOTAL
	POCA INFORMACION	MEDIANA INFORMACION	MUCHA INFORMACION	
Algo o muy de acuerdo	158 (70.5%)	458 (81.9%)	270 (77.6%)	886 (78.3%)
Algo o muy en contra	66 (29.5%)	101 (18.1%)	78 (22.4%)	245 (21.7%)
TOTAL	224 (100.0%)	559 (100.0%)	348 (100.0%)	1,131 (100.0%)

El 70.5% de los que manejan poca información de los medios de comunicación está algo o muy de acuerdo con la proposición que afirma que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas que el gobierno central. Ese porcentaje sube al 81.9 % entre los que tienen mediana información de los medios de comunicación y al 81.3% entre los que se muestran bien informados.

Según la prueba del chi cuadrado, hay una relación directa significativa al 0.01 entre las variables de que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas y la variable escala de información por grupos. Como se observa en el cuadro No. 29, a mayor escala de información por grupo más de acuerdo se está con esta proposición.

CUADRO No. 30
EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN
CONOCIMIENTOS POLITICOS
(Sig. 0.01)

EL GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS	CONOCIMIENTO POLITICOS (EN PORCENTAJE)					TOTAL
	0.0%	25.0%	50.0%	75.0%	100.0%	
Algo o muy de acuerdo	151 (69.3%)	431 (77.7%)	219 (85.5%)	63 (80.8%)	22 (91.7%)	886 (78.3%)
Algo o muy en contra	67 (30.7%)	124 (22.3%)	37 (14.5%)	15 (19.2%)	2 (8.3%)	245 (21.7%)
TOTAL	218 (100.0%)	555 (100.0%)	256 (100.0%)	78 (100.0%)	24 (100.0%)	1,131 (100.0%)

La opinión de que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas que el gobierno central se incrementa en la medida que los encuestados tienen más conocimientos políticos. De la misma manera, la opinión algo o muy en contra de tal proposición se reduce en la medida en que hay más conocimientos políticos. A través de la prueba del chi cuadrado se prueba la hipótesis de que hay una relación directa entre ambas variables con un nivel de significación del 0.01.

Según la prueba del chi cuadrado, hay relación significativa entre la variable de opinión sobre si el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas y la variable conocimiento de aspectos políticos de los encuestados con menos del 0.01 de significación. El cuadro anterior muestra cómo a mayor porcentaje de conocimiento político más de acuerdo se está con que el gobierno municipal puede hacer mejor las cosas.

CUADRO No. 31
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJOREN SUS
SERVICIOS O CREE USTED QUE NO VALE LA PENA
HACERLO, SEGÚN ESCALA DE INFORMACION POR GRUPOS

PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	ESCALA DE INFORMACION POR GRUPOS			TOTAL
	POCA INFORMA CION	MEDIANA INFORMA CION	MUCHA INFORMA CION	
Dispuesto a pagar más	66 (25.9%)	149 (24.3%)	61 (27.0%)	276 (25.2%)
No vale la pena pagar más	179 (70.2%)	439 (71.5%)	156 (69.0%)	774 (70.7%)
NS/NR	10 (3.9%)	26 (4.2%)	9 (4.0%)	45 (4.1%)
TOTAL	255 (100.0%)	614 (100.0%)	226 (100.0%)	1095 (100.0%)

La disposición a no pagar más impuestos a la Alcaldía para que mejore sus servicios es casi similar entre los encuestados, independientemente de los niveles de información; y hay ligeramente más disposición en los casos en que los encuestados tienen los más altos niveles de información. Según la prueba del chi cuadrado, no hay relación significativa entre la variable de opinión sobre si está dispuesto a pagar más impuestos a la alcaldía para que mejore sus servicios y la variable escala de información por grupos. El cuadro anterior es ilustrativo de la descripción del cruce de variables.

CUADRO No. 32
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS O CREE USTED QUE NO VALE LA PENA
HACERLO, SEGÚN ESTRATOS DE POBLACION

PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	ESTRATOS SEGÚN POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
Dispuesto a pagar más	99 (25.2%)	159 (25.9%)	56 (23.3%)	276 (25.2%)
No vale la pena pagar más	273 (69.5%)	428 (69.6%)	178 (74.2%)	774 (70.7%)
NS/NR	21 (5.3%)	28 (4.6%)	6 (2.5%)	45 (4.1%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,095 (100.0%)

La disposición a no pagar más impuestos a la Alcaldía para que mejore sus servicios es casi similar entre los encuestados, independientemente del estrato de población; hay ligeramente más disposición en los casos en que los encuestados pertenecen a municipios de estrato de población de entre 20,000 y 80,000 habitantes.

Según la prueba del chi cuadrado, no hay relación significativa entre la variable de opinión sobre si está dispuesto a pagar más para que mejoren sus servicios y la variable estrato de población. El cuadro anterior es ilustrativo de la descripción del cruce de variables.

CUADRO No. 33
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS O CREE USTED QUE NO VALE LA PENA HACERLO, SEGÚN
PREFERENCIA DE VOTO
(Sig. 0.02)

PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	PREFERENCIA DE VOTOS			TOTAL
	A. LIBERAL	FSLN	OTROS	
Dispuesto a pagar más	90 (27.6%)	53 (22.0%)	12 (19.4%)	155 (24.6%)
No vale la pena pagar más	210 (64.4%)	184 (76.3%)	48 (77.4%)	442 (70.3%)
NS/NR	26 (8.0%)	4 (1.7%)	2 (3.2%)	32 (5.1%)
TOTAL	326 (100.0%)	241 (100.0%)	62 (100.0%)	1,131 (100.0%)

La disposición a pagar más impuestos a la alcaldía es mayor en los simpatizantes de la Alianza Liberal (27.6%) que entre los simpatizantes del FSLN (22%) y que otros partidos (19.4%). De la misma manera, la no disposición a pagar más impuestos a la alcaldía es mayor entre los simpatizantes del FSLN (76.3%) y de otros partidos (77.4%) que entre los simpatizantes de la Alianza Liberal (64.4%).

Entre estas variables hay una relación de dependencia, la cual se prueba con el estadístico del chi cuadrado a un nivel de significación de 0.02.

CUADRO No. 34
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS O CREE USTED QUE NO VALE
LA PENA HACERLO, SEGÚN EDUCACION EN GRUPOS
(Sig. 0.0)

PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	EDUCACION EN GRUPOS						TOTAL
	NINGU NA	PRI MA RIA	SECUN DARIA	BACHI LLE RATO	UNIVER SIDAD	POST GRADO	
Dispuesto a pagar más	17 (14.3%)	115 (23.8%)	75 (31.0%)	64 (24.5%)	40 (29.4%)	3 (42.9%)	314 (25.2%)
No vale la pena pagar más	92 (77.3%)	341 (70.6%)	151 (62.4%)	196 (75.1%)	95 (69.9%)	4 (57.1%)	879 (70.4%)
NS/NR	10 (8.4%)	27 (5.6%)	16 (6.6%)	1 (0.4%)	1 (0.7%)	0 (0.0%)	55 (4.4%)
TOTAL	119 (100%)	438 (100%)	242 (100%)	261 (100%)	136 (100%)	7 (100%)	1,248 (100.0%)

La disposición a pagar más impuestos a la alcaldía varia segun el nivel de educación de los encuestados. Entre los que están dispuestos a pagar más impuestos, la tendencia es a pagar más entre más alto es el nivel educativo, salvo el caso del nivel de bachillerato y ligeramente en el nivel de Universidad en donde la progresión se rompe. Entre los que manifiestan no estar dispuestos a pagar más impuestos, salvo el nivel de bachillerato y de Universidad, la tendencia es a disminuir en la medida en que aumenta la educación.

A través de la prueba del chi cuadrado se prueba la hipótesis de que hay una relación entre ambas variables, con un nivel de significación del 0.0.

CUADRO No. 35
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS O CREE USTED QUE NO VALE LA PENA HACERLO, SEGÚN
GRUPOS DE EDAD
(Sig. 0.05)

PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	GRUPOS DE EDAD					TOTAL
	Menor de 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	55 a más años	
Dispuesto a pagar más	101 (31.0%)	88 (27.8%)	55 (20.4%)	36 (21.8%)	34 (19.9%)	314 (25.2%)
No vale la pena pagar más	214 (65.6%)	215 (68.0%)	208 (77.0%)	117 (70.9%)	125 (73.1%)	879 (70.4%)
NS/NR	11 (3.4%)	13 (4.1%)	7 (2.6%)	12 (7.3%)	12 (7.0%)	55 (4.4%)
TOTAL	326 (100.0%)	316 (100.0%)	270 (100.0%)	165 (100.0%)	171 (100.0%)	1,248 (100.0%)

La disposición a pagar más impuestos a la alcaldía para que mejore sus servicios es mayor en los menores de 24 años y en la categoría de edad de 25 a 34 años. La no disposición es mayor en el rango de edad de 35 a 44 años.

A través de la prueba del chi cuadrado se prueba la hipótesis de que hay una relación entre ambas variables, con un nivel de significación de 0.05.

CUADRO No. 36
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS O CREE USTED
QUE NO VALE LA PENA HACERLO, SEGÚN ESCALA DE INGRESOS
(Sig. 0.004)

PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	ESCALA DE INGRESOS					TOTAL
	MENOS DE C\$600	ENTRE C\$600 Y C\$1000	DE C\$1001 A C\$2000	DE C\$2001 A C\$3000	MAS DE C\$3000	
Dispuesto a pagar más	113 (23.8%)	65 (20.6%)	78 (33.8%)	22 (22.0%)	24 (29.3%)	302 (25.1%)
No vale la pena pagar más	333 (70.1%)	240 (76.2%)	149 (64.5%)	75 (75.0%)	54 (65.9%)	851 (70.7%)
NS/NR	29 (6.1%)	10 (3.2%)	4 (1.7%)	3 (3.0%)	4 (4.9%)	50 (4.2%)
TOTAL	475 (100.0%)	315 (100.0%)	231 (100.0%)	100 (100.0%)	82 (100.0%)	1,203 (100.0%)

La disposición a pagar más impuestos entre los que han manifestado que vale pena pagar más, es más alta en el rango de ingresos de 1001 a 2000, siguiéndole el rango de los que tienen un ingreso de 3000 córdobas o más. La no disposición a pagar más impuestos entre los que han manifestado que no vale la pena pagar más, es más alta entre los que tienen un rango de niveles de ingresos que oscila entre 600 y 1000 córdobas, siguiéndole los que tienen un rango de ingresos entre 2001 y 3000. Entre estas variables hay una relación de dependencia, la cual se prueba con el estadístico del chi cuadrado a un nivel de significación del 0.004.

CUADRO No. 37
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS O CREE USTED QUE NO VALE LA PENA HACERLO,
SEGÚN CONOCIMIENTO DE ASPECTOS POLITICOS
(EN PORCENTAJES)

PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS SERVICIOS	CONOCIMIENTO DE POLITICOS (EN PORCENTAJE)					TOTAL
	0.0%	25.0%	50.0%	75.0%	100.0%	
Dispuesto a pagar más	65 (27.0%)	152 (24.4%)	75 (27.2%)	19 (23.2%)	3 (11.5%)	314 (25.2%)
No vale la pena pagar más	159 (66.0%)	447 (71.7%)	192 (69.6%)	59 (72.0%)	22 (84.6%)	879 (70.4%)
NS/NR	17 (7.1%)	24 (3.9%)	9 (3.3%)	4 (4.9%)	1 (3.8%)	55 (4.4%)
TOTAL	241 (100.0%)	623 (100.0%)	276 (100.0%)	82 (100.0%)	26 (100.0%)	1,248 (100.0%)

La disposición a pagar más impuestos entre los que han manifestado que vale la pena pagar más es mayor entre los que no tienen conocimientos políticos o tienen un conocimiento político medio. Similarmente, la disposición a no pagar más impuestos entre los que han manifestado que no vale la pena pagar más impuestos es mas alta entre los que tienen mayores conocimientos políticos. Sin embargo, entre estas variables no hay relación estadísticamente significativa.

CUADRO No. 38
RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL, SEGÚN ESCALA DE
INFORMACION POR GRUPOS
(Sig. 0.0)

RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL	ESCALA DE INFORMACION POR GRUPOS			TOTAL
	POCA INFORMA CION	MEDIANA INFORMA CION	MUCHA INFORMA CION	
Muy mala	7 (3.6%)	34 (6.9%)	11 (5.6%)	52 (5.9%)
Mala	16 (8.3%)	53 (10.8%)	32 (16.4%)	101 (11.5%)
Regular	110 (57.0%)	221 (44.8%)	59 (30.3%)	390 (44.3%)
Buena	50 (25.9%)	157 (31.8%)	72 (36.9%)	279 (31.7%)
Muy Buena	10 (5.2%)	28 (5.7%)	21 (10.8%)	59 (6.7%)
TOTAL	193 (100.0%)	493 (100.0%)	195 (100.0%)	881 (100.0%)

La opinión entre los que afirman que la relación existente entre la alcaldía y el gobierno central es muy mala, es mayor entre los que tienen mediana información. La opinión entre los que piensan que esa relación es mala tiende a ser mayor en la medida que aumenta el nivel de información. La opinión entre los que manifiestan que esa relación es regular (44.3%), tiende a disminuir en la medida en que aumenta el nivel de información. Hay relación entre las variables con un nivel de significación del 0.0.

CUADRO No. 39
RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL, SEGÚN PREFERENCIA
DE VOTO (Sig. 0.0)

RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL	PREFERENCIA DE VOTOS			TOTAL
	A. LIBERAL	FSLN	OTROS	
Muy mala	6 (2.3%)	16 (8.0%)	9 (17.0%)	31 (6.1%)
Mala	16 (6.3%)	41 (20.4%)	6 (11.3%)	63 (12.4%)
Regular	115 (44.9%)	76 (37.8%)	19 (35.8%)	210 (41.2%)
Buena	91 (35.5%)	51 (25.4%)	16 (30.2%)	153 (31.0%)
Muy Buena	28 (10.9%)	17 (8.5%)	3 (5.7%)	48 (9.4%)
TOTAL	256 (100.0%)	201 (100.0%)	53 (100.0%)	510 (100.0%)

La opinión mayoritaria sobre el carácter de la relación existente entre la alcaldía y el gobierno central es que ella es regular (41.2%). Esta opinión mayoritaria es mayor entre los simpatizantes de la Alianza Liberal (44.9%) que entre los simpatizantes del FSLN. Entre los que opinan que esa relación es buena (31%), la mayoría son simpatizantes de la Alianza Liberal (35.5%). La opinión de que esa relación es mala, es mayor entre los simpatizantes del FSLN (20.4%), que entre otros partidos. Hay relación entre las variables con un nivel de significación de 0.0.

CUADRO No. 40
RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL, SEGÚN EDUCACION EN
GRUPOS
(Sig. 0.0)

RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL	EDUCACION EN GRUPOS						TOTAL
	NINGUNA	PRI MA RIA	SE CUN DARIA	BACHIL LE RATO	UNIVER SI DAD	POST GRA DO	
Muy mala	4 (5.3%)	13 (3.5%)	17 (8.5%)	15 (6.7%)	9 (7.8%)	0 (0.0%)	58 (5.9%)
Mala	6 (7.9%)	36 (9.8%)	19 (9.5%)	29 (12.2%)	21 (18.1%)	0 (0.0%)	111 (11.2%)
Regular	36 (47.4%)	164 (44.7%)	83 (41.5%)	108 (48.2%)	41 (35.3%)	6 (100.0%)	438 (44.3%)
Buena	27 (35.5%)	136 (37.1%)	71 (35.5%)	57 (25.4%)	28 (24.1%)	0 (0.0%)	319 (32.3%)
Muy Buena	3 (3.9%)	18 (4.9%)	10 (5.0%)	15 (6.7%)	17 (14.7%)	0 (0.0%)	63 (6.4%)
TOTAL	76 (100%)	367 (100%)	200 (100%)	224 (100%)	116 (100%)	6 (100%)	989 (100%)

La calificación mayoritaria de regular dada a la relación existente entre el gobierno central y la municipalidad es mayor entre los que encuestados que tienen un nivel de bachillerato (48.2%), siguiéndole los que no tienen ninguna escolaridad (47.4%). Es menor entre los universitarios (35.3%). La calificación de buena (32.3%) aumenta entre los que tienen educación primaria (37.1%), es igual entre los que tienen educación secundaria o ninguna escolaridad (35.5%) y baja entre los que tienen bachillerato (25.4%) y educación universitaria (24.1%). Hay relación entre las variables a un nivel de significación de 0.0.

CUADRO No. 41
RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL, SEGÚN GRUPOS DE
EDAD (Sig. 0.0)

RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL	GRUPOS DE EDAD					TOTAL
	Menor de 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	45 a 54 años	55 a más años	
Muy mala	15 (5.5%)	16 (6.2%)	12 (5.6%)	9 (7.6%)	6 (4.9%)	58 (5.9%)
Mala	20 (7.3%)	30 (11.6%)	33 (15.3%)	15 (12.7%)	13 (10.6%)	111 (11.2%)
Regular	135 (49.1%)	127 (49.2%)	96 (44.7%)	41 (34.7%)	39 (31.7%)	438 (44.3%)
Buena	96 (34.9%)	73 (28.3%)	54 (25.1%)	36 (30.5%)	60 (48.8%)	319 (32.3%)
Muy Buena	9 (3.3%)	12 (4.7%)	20 (9.3%)	17 (14.4%)	5 (4.1%)	63 (6.4%)
TOTAL	275 (100.0%)	258 (100.0%)	215 (100.0%)	118 (100.0%)	123 (100.0%)	989 (100.0%)

La opinión de que la relación entre el gobierno central y la municipalidad es regular es mayor entre los encuestados en rangos de edad entre 34 y 25 años y menores de 24. Es menor entre los encuestados mayores de 45 años. La opinión de que esa relación es buena (32.3%) es mayor entre los encuestados en rangos de edad de 55 años y más (48.8%) y entre los menores de 24 años (34.9%). Hay relación entre las variables a un nivel de significación de 0.0.

CUADRO No. 42
RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL, SEGÚN ESCALA DE
INGRESOS
(Sig. 0.0)

RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL	ESCALA DE INGRESOS					TOTAL
	MENOS DE C\$600	ENTRE C\$600 Y C\$1000	DE C\$1001 A C\$2000	DE C\$2001 A C\$3000	MAS DE C\$3000	
Muy mala	16 (4.5%)	16 (6.1%)	12 (6.5%)	6 (6.7%)	6 (8.2%)	56 (5.8%)
Mala	40 (11.4%)	26 (9.9%)	24 (13.0%)	11 (12.4%)	6 (8.2%)	107 (11.1%)
Regular	167 (47.4%)	121 (46.2%)	72 (39.1%)	46 (51.7%)	22 (30.1%)	428 (44.6%)
Buena	112 (31.8%)	91 (34.7%)	70 (38.0%)	10 (11.2%)	24 (32.9%)	307 (32.0%)
Muy Buena	17 (4.8%)	8 (3.1%)	6 (3.3%)	16 (18.0%)	15 (20.5%)	62 (6.5%)
TOTAL	352 (100.0%)	262 (100.0%)	184 (100.0%)	89 (100.0%)	73 (100.0%)	960 (100.0%)

La opinión de que la relación entre el gobierno central y la municipalidad es regular (44.6%) está más generalizada entre los encuestados en los rangos de ingresos entre 2,001-3,000 córdobas (51.7%), pero es también importante entre los que tienen ingresos de menos de 600 córdobas (47.4%) y entre los que obtienen ingresos de entre 600 y 1,000. La opinión de que esa relación es buena está más generalizada entre los encuestados que tienen ingresos en el rango que va entre 1001 a 2000 córdobas (38%). Hay relación entre las variables a un nivel de significación del 0.0.

CUADRO No. 43
RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL, SEGÚN CONOCIMIENTO
DE ASPECTOS POLITICOS
(EN PORCENTAJES) (Sig. 0.0)

RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL	CONOCIMIENTOS POLITICOS (EN PORCENTAJE)					TOTAL
	0.0%	25.0%	50.0%	75.0%	100.0%	
Muy mala	4 (2.3%)	25 (5.0%)	18 (7.9%)	5 (7.6%)	6 (25.0%)	58 (5.9%)
Mala	12 (7.0%)	60 (12.0%)	26 (11.4%)	11 (16.7%)	2 (8.3%)	111 (11.2%)
Regular	80 (46.5%)	242 (48.5%)	82 (36.0%)	25 (37.9%)	9 (37.5%)	438 (44.3%)
Buena	69 (40.1%)	157 (31.5%)	68 (29.8%)	20 (30.3%)	5 (20.8%)	319 (32.3%)
Muy Buena	7 (4.1%)	15 (3.0%)	34 (14.9%)	5 (7.6%)	2 (8.3%)	63 (6.4%)
TOTAL	172 (100.0%)	499 (100.0%)	228 (100.0%)	66 (100.0%)	24 (100.0%)	989 (100.0%)

La opinión mayoritaria de que la relación entre el gobierno central y la municipalidad es regular está más extendida entre los encuestados con pocos conocimientos políticos (48.5%) o ninguno (46.5%). Pero también la opinión de que esa relación es buena está más extendida entre los encuestados sin ningún conocimiento político (40.1%) y es bastante menor entre los encuestados que tienen el más alto conocimiento político (20.8%). Hay relación entre variables a un nivel de significación del 0.0.

La media de años de estudio aprobados de los que responden estar algo o muy de acuerdo con que los gobiernos municipales pueden hacer mejor las cosas es de 7.55. Esos valores en la población total deberán andar entre 7.26 y 7.83 años aprobados, es decir, un poco más de un año de secundaria. La media de los que se manifiestan algo o muy en contra es de 6.32 años aprobados, lo que significa que en la población total los que piensan de esa manera tienen entre 5.75 y 6.90 años aprobados. La media de edad del primer grupo es de 35.58 años, lo que significa que en la población total este grupo representa a aquellos que tienen entre 34.67 y 36.50 años. La media de edad del segundo grupo es de 36.22 años, variando en la población total entre 34.37 y 38.07 años. La media de nivel de información de los que responden estar algo o muy de acuerdo con que los gobiernos municipales pueden hacer mejor las cosas es de 52.5039, es decir andan entre 50.8674 y 54.1404 en la escala propuesta; la media de nivel de información de los que se manifiestan algo o en contra de esa afirmación es de 45.9488, es decir, tienen un nivel menor de información.

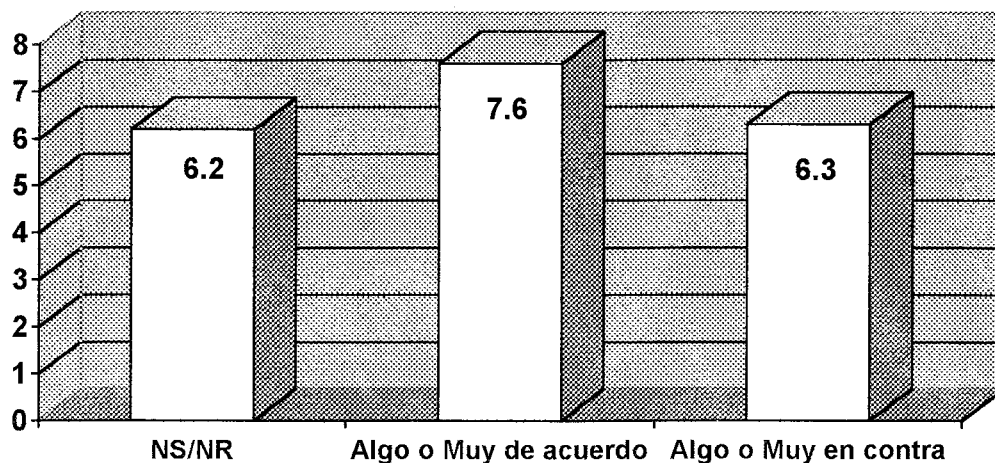
La media de conocimientos políticos de los que opinan estar algo o muy de acuerdo con la proposición es de 32.3363, y de los que se manifiestan algo o muy en contra es de 25.61. Ver cuadro en anexo.

La media de años de estudio aprobados de los que manifiestan estar dispuestos a pagar más impuestos a la alcaldía para que mejore sus servicios es de 7.89 años, es decir, en aquellos que en la población total han aprobado entre 7.42 años y 8.36 (primer y segundo año de secundaria); la media de años de estudio aprobado de los que dicen que no vale la pena pagar más es 7.07, es decir, población que ha aprobado entre 6.77 y 7.38 años de estudio. La media de edad de los que se muestran dispuestos a pagar más impuestos es de 33.38 años, es decir en la población total aquellos que andan entre 31.86 y 34.90 años. La media de edad de aquellos que piensan que no vale la pena pagar más es de 36.69 años.

La media de información de los que manifiestan estar dispuestos a pagar más impuestos es de 51.9295 y de los que se manifiestan en contra es de 50.2880. La media de conocimientos políticos de los que se manifiestan dispuestos a pagar más impuestos es de 29.5382 y de los que se manifiestan en contra es de 31.1718.

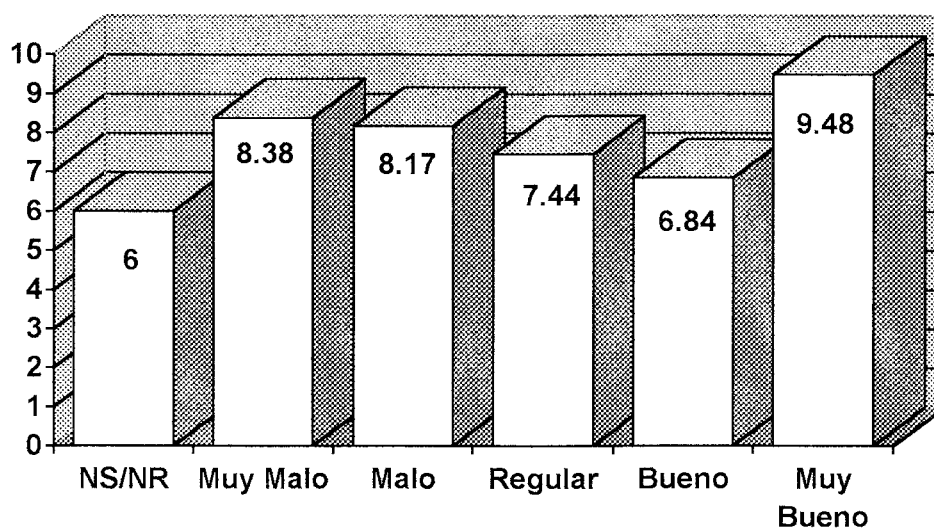
La media de años de estudio aprobados por los que consideran regular la relación existente entre la alcaldía y el gobierno central es de 7.44, con un intervalo de confianza entre 7.02 y 7.86. La media de años aprobados por los que consideran que esa relación es buena es de 6.84. La media de edad de los primeros es de 33.42 años y de los segundos es de 36.17. La media en la escala de información de los que consideran regular la relación existente entre la alcaldía y el gobierno central es de 47.8722 y de los que la consideran buena, de 54.0734. La media de conocimientos políticos de los que consideran dicha relación como regular es de 29.5091 y de los que la consideran buena es de 29.2320.

GRAFICO No. 6
GOBIERNO MUNICIPAL PUEDE HACER MEJOR LAS COSAS, SEGÚN
MEDIA DEL TOTAL DE AÑOS DE ENSEÑANZA APROBADOS



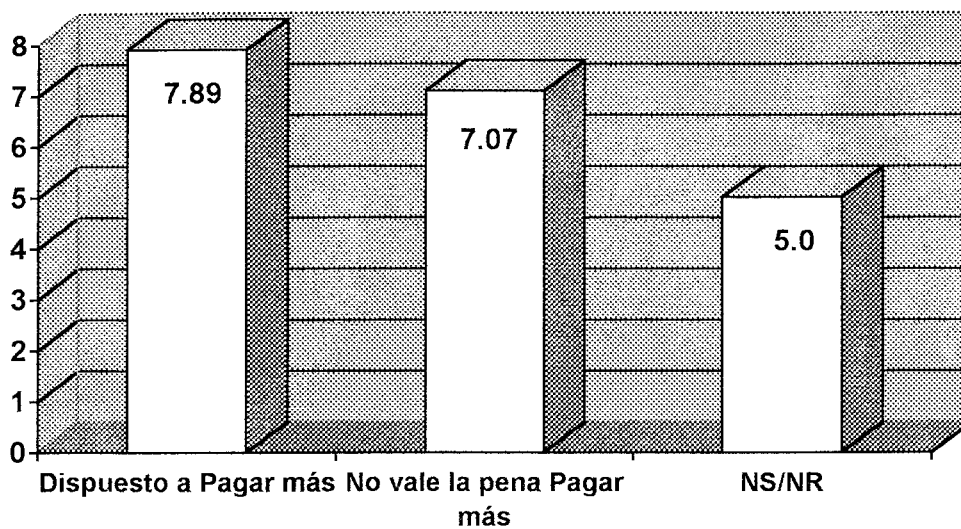
En el gráfico se visualiza la relación existente entre la variable de si el Gobierno Municipal puede hacer las cosas, recodificada en dos categorías y la media de años de enseñanza aprobados.

GRAFICO No. 7
RELACION ENTRE GOBIERNO CENTRAL Y MUNICIPAL, SEGÚN MEDIA TOTAL
DE AÑOS DE ENSEÑANZA APROBADOS



En el gráfico anterior se puede ver la relación existente entre la variable relación entre el Gobierno Central y Municipal y la media total de años de enseñanza aprobados.

GRAFICO No. 8
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA PARA QUE MEJORE SUS
SERVICIOS, SEGÚN LA MEDIA DE AÑOS DE ENSEÑANZA APROBADOS



III. NIVELES DE SATISFACCION CON LA CALIDAD DE LA PRESTACION DE LOS SERVICIOS PUBLICOS

En este capítulo se presentan los resultados de la medición de tres variables relacionadas con los Servicios Municipales: el nivel de conocimiento que tienen sobre quién presta el servicio, el nivel de satisfacción del servicio y la opinión de quién debería de prestar el servicio. Los servicios medidos son: agua potable, luz eléctrica, recolección de basura, mercado, rastro, reparación de caminos, educación, salud y ornato de parques y lugares públicos. La información que se presenta se analiza estadísticamente a través de un análisis univariados y bivariado. Este último se realiza tomando como variable independiente la población por estrato y se comprueba si hay correlación entre las variables con el estadístico del chi cuadrado. A continuación los resultados.

1. La prestación del Servicio

En el cuadro siguiente se resume el resultado de la medición de la variable: nivel de conocimiento que tienen los ciudadanos con relación a la prestación de los servicios públicos.

CUADRO No 44
QUIEN PRESTA EL SERVICIO PUBLICO

QUIEN PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE	GOBIERNO CENTRAL	ALCALDIA	NINGUNO	NS/NR	TOTAL
AGUA	642 (51.4%)	209 (16.7%)	265 (21.2%)	132 (10.6%)	1,248 (100%)
LUZ	814 (65.2%)	125 (10.0%)	196 (15.7%)	113 (9.1%)	1,248 (100.0%)
RECOLECCION DE BASURA	34 (2.7%)	847 (67.9%)	281 (22.5%)	86 (6.9%)	1,248 (100.0%)
REPARACION DE CAMINOS	174 (13.9%)	837 (67.1%)	172 (13.8%)	65 (5.2%)	1,248 (100.0%)
SALUD	992 (79.5%)	120 (9.6%)	85 (6.8%)	51 (4.1%)	1,248 (100.0%)
EDUCACION	1,107 (88.7%)	67 (5.4%)	43 (3.4%)	31 (2.5%)	1,248 (100.0%)
MERCADOS	144 (11.5%)	765 (61.3%)	192 (15.4%)	147 (11.8%)	1,248 (100.0%)
RASTROS	75 (6.0%)	838 (67.1%)	139 (11.1%)	196 (15.7%)	1,248 (100.0%)
PARQUES Y AREAS VERDES	70 (5.6%)	947 (75.9%)	129 (10.3%)	102 (8.2%)	1,248 (100.0%)

El 51.4% de los encuestados afirma que el servicio de agua lo presta el gobierno central, mientras que el 16.7 afirma que lo presta la alcaldía. Hasta la reforma de la ley 40 en 1997, el servicio de agua ha sido de competencia del nivel central, a través de la empresa ENACAL; pero en algunos municipios, particularmente en áreas rurales, con frecuencia este servicio es prestado por la alcaldía.

El servicio de luz eléctrica ha sido de competencia nacional, por lo que es normal que el 65.2% de los encuestados lo refleje en su respuesta. En algunos casos, igual aunque menos que el servicio de agua, es un servicio prestado por las alcaldías, lo que también lo refleja el 10.0% de los encuestados.

La prestación del servicio de recolección de basura es exclusivo de las municipalidades. El 2.7% de los encuestados que manifiesta que ese servicio se lo presta el gobierno central revela un desconocimiento de ello.

El servicio de reparación de caminos intermunicipales es de competencia municipal, lo cual es reflejado por el 67.1% de los encuestados, aunque a veces recibe apoyo del ministerio de construcción y transporte.

La prestación del servicio de salud es de competencia central. En el cuadro anterior se muestra cómo hay una percepción generalizada de que este servicio es prestado por el gobierno central: el 79.5% de los encuestados reafirma eso en sus respuestas, siendo esa percepción mayoritaria independientemente del estrato de población del municipio en que viva el encuestado. No es muy frecuente que la alcaldía preste este servicio directamente, aunque existen casos de clínicas o consultorios municipales. Lo que sí ocurre con alguna frecuencia es que la alcaldía complementa el servicio de salud, apoyando los centros de salud de sus municipios y contribuyendo con los usuarios del servicio a traslado de enfermos, llenado de recetas, y otros similares, por lo que es probable que el 9.6% que afirma que ese servicio se lo presta la alcaldía esté haciendo referencia a estos aspectos del servicio.

Similar a lo anterior, la educación es de competencia central, aunque algunas alcaldías también prestan este servicio, particularmente en la construcción, reparación y mantenimiento de escuelas, pago de maestros y otorgamiento de becas.

La competencia de mercados es exclusiva del gobierno municipal. El 61.3% lo ubica bien al responder que es el gobierno municipal quien presta este servicio; sin embargo, el 11.5 % lo ubica como competencia central lo que revela que hay una falta de información al respecto.

El servicio de rastros es prestado de forma exclusiva por el gobierno local. Es significativo que un 15.7 no sepa o no responda esta pregunta.

La exclusividad local de esta competencia de ornato de parques y áreas verdes, es claramente manifestada por el 75.9% de los encuestados.

2. Prestación de los Servicios Públicos, según estrato de población

A continuación se presenta en cuadros cruzados, cómo es el nivel de conocimiento que tienen los ciudadanos con relación a los servicios públicos, a partir del tamaño del municipio de residencia. Además se explica si hay relación entre las variables y a qué nivel de significación.

CUADRO No. 45
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DEL AGUA, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION (Sig. 0.0)

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DEL AGUA	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	186 (47.3%)	323 (52.5%)	133 (55.4%)	642 (51.4%)
ALCALDIA	59 (15.0%)	99 (16.1%)	51 (21.3%)	209 (16.7%)
NINGUNO	102 (26.0%)	129 (21.0%)	34 (14.2%)	265 (21.2%)
NS/NR	46 (11.7%)	64 (10.4%)	22 (9.2%)	132 (10.6%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Estadísticamente es significativa la relación entre quién presta el servicio del agua y el estrato de población. Entre los encuestados de los municipios grandes de más de 80,000 habitantes la afirmación de que el gobierno central les presta el servicio de agua es más repetida (55.4%). No obstante, es también un 21% de ese estrato quienes afirman que ese servicio se lo presta la alcaldía. Es en los municipios de menos de 20,000 habitantes que es más alta la frecuencia de los que afirman que dicho servicio no les es prestado ni por el gobierno central ni por la alcaldía. Hay relación entre las variables a un nivel de significación del 0.0.

CUADRO No. 46
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE LA LUZ, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION (Sig. 0.0)

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE LA LUZ	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	245 (62.3%)	406 (66.0%)	163 (67.9%)	814 (65.2%)
ALCALDIA	54 (13.7%)	40 (6.5%)	31 (12.9%)	125 (10.0%)
NINGUNO	59 (15.0%)	118 (19.2%)	19 (7.9%)	196 (15.7%)
NS/NR	35 (8.9%)	51 (8.3%)	27 (11.3%)	113 (9.1%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Los encuestados de los estratos de municipios de más de 80000 habitantes son los que más coinciden en afirmar que el servicio público de la luz lo reciben del gobierno central (67.9%), aunque sólo ligeramente por encima de los encuestados del estrato de municipios con una población entre 20000 y 80000 habitantes (66.0%). Es en los municipios de menos de 20000 habitantes que se identifica el porcentaje más alto de encuestados que afirman recibir dicho servicio de la alcaldía (13.7%). Las diferencias entre las opiniones de quienes residen en municipios grandes, medianos y pequeños con relación a quién les presta el servicio de luz son estadísticamente significativas. Hay relación entre las variables a un nivel de significación del 0.0.

CUADRO No. 47
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE RECOLECCION DE BASURA, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION (Sig. 0.0)

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE RECOLECCION DE BASURA	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	13 (3.3%)	15 (2.4%)	6 (2.5%)	34 (2.7%)
ALCALDIA	240 (61.1%)	430 (69.9%)	177 (73.8%)	847 (67.9%)
NINGUNO	106 (27.0%)	138 (22.4%)	37 (15.4%)	281 (22.5%)
NS/NR	34 (8.7%)	32 (5.2%)	20 (8.3%)	86 (6.8%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

En este cuadro se observan las diferencias entre las opiniones de los encuestados con relación a quién les presta el servicio de recolección de basura, las que son estadísticamente significativas al 0.01. Es en el estrato de municipios de menos de 20,000 habitantes, la mayoría de ellos rurales, donde es más alto el número de encuestados (27.0%) que afirman que no reciben el servicio de recolección de basura ni de la alcaldía ni del gobierno central.

CUADRO No. 48
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE REPARACION DE CAMINOS,
SEGÚN ESTRATO DE POBLACION
(Sig. 0.01)

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE REPARACION DE CAMINOS	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	55 (14.0%)	103 (16.7%)	16 (6.7%)	174 (13.9%)
ALCALDIA	236 (60.1%)	406 (76.0%)	195 (81.3%)	837 (67.1%)
NINGUNO	79 (20.1%)	77 (12.5%)	16 (6.7%)	172 (13.8%)
NS/NR	23 (5.9%)	29 (4.7%)	13 (5.4%)	65 (5.2%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Entre los encuestados de los municipios con mas de 80,000 habitantes es donde más se afirma que el servicio de reparación de caminos los presta la alcaldía (81.3%), así como en el estrato de los municipios de menos de 20000 habitantes donde el porcentaje de encuestados que lo afirman es menor (60.1%). Ello guarda relación con el hecho de que es en este último estrato donde el porcentaje de los que afirman que ninguno les presta el servicio es mayor (20.1%). Las diferencias observadas entre las opiniones son estadísticamente significativas.

CUADRO No. 49
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE SALUD, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE SALUD	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	314 (79.9%)	481 (78.2%)	197 (82.1%)	992 (79.5%)
ALCALDIA	39 (9.9%)	56 (9.1%)	25 (10.4%)	120 (9.6%)
NINGUNO	26 (6.6%)	53 (8.6%)	6 (2.5%)	85 (6.8%)
NS/NR	14 (3.6%)	25 (4.1%)	12 (5.0%)	51 (4.1%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

La afirmación de que el servicio de salud les es prestado por el gobierno central es generalizada. Como hemos indicado antes, esta percepción apenas si reporta una ligera diferencia no significativa segun los estratos poblacionales.

CUADRO No. 50
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE EDUCACION, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE REPARACION DE EDUCACION	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	351 (89.3%)	547 (88.9%)	209 (87.1%)	1,007 (88.7%)
ALCALDIA	22 (5.6%)	28 (4.6%)	17 (7.1%)	67 (5.4%)
NINGUNO	11 (2.8%)	23 (3.7%)	9 (3.8%)	43 (3.4%)
NS/NR	9 (2.3%)	17 (2.8%)	5 (2.1%)	31 (2.5%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Según los estratos de población de los municipios, no hay diferencias significativas en la percepción que tienen los encuestados sobre la identificación del gobierno central como la instancia que les presta el servicio de educación.

CUADRO No. 51
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE MERCADO, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION (Sig. 0.00)

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE MERCADO	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	64 (16.3%)	65 (10.6%)	15 (6.3%)	144 (11.5%)
ALCALDIA	175 (44.5%)	415 (67.5%)	175 (72.9%)	765 (61.3%)
NINGUNO	97 (24.7%)	76 (12.4%)	19 (7.9%)	192 (15.4%)
NS/NR	57 (14.5%)	59 (9.6%)	31 (12.9%)	147 (11.8%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Existen algunas diferencias significativas en el porcentaje de opiniones sobre la entidad que les presta el servicio de mercados según estratos de municipios. El porcentaje de los que opina que ese servicio se los presta la alcaldía es mayor entre los encuestados de los municipios más grandes (72.9%) que en el caso de los encuestados en los municipios en estratos entre 20,000 a 80,000 (67.5%) y el de los encuestados de los municipios menores de 20,000 habitantes (44.5%). Dicho en otras palabras, en la medida que aumenta el tamaño de la población de los municipios disminuye la percepción de que ese servicio lo presta el gobierno central. Probablemente ello tiene que ver con el hecho de que en todos los municipios grandes existen mercados, en la mayoría de los medianos, pero no necesariamente en todos los municipios pequeños. La prueba de chi cuadrado prueba que esta relación es estadísticamente significativa al 0.00.

CUADRO No. 52
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE RASTRO, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION (Sig. 0.02)

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE RASTRO	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	27 (6.9%)	30 (4.9%)	18 (7.5%)	75 (6.0%)
ALCALDIA	250 (63.6%)	437 (71.1%)	151 (62.9%)	838 (67.1%)
NINGUNO	57 (14.5%)	66 (10.7%)	16 (6.7%)	139 (11.1%)
NS/NR	59 (15.0%)	82 (13.3%)	55 (22.9%)	196 (15.7%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Por estrato de tamaño de municipios, la identificación de la alcaldía como la que presta el servicio de rastros es mayor en los municipios de 20,000 a 80,000 habitantes (71.1%).

CUADRO No. 53
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE ORNATO DE PARQUES Y AREAS VERDES, SEGÚN ESTRATO DE POBLACION
(Sig. 0.04)

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE ORNATO DE PARQUES Y AREAS VERDES	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
GOBIERNO CENTRAL	27 (6.9%)	33 (5.4%)	10 (4.2%)	70 (5.6%)
ALCALDIA	283 (72.0%)	466 (75.8%)	198 (82.5%)	947 (75.9%)
NINGUNO	51 (13.0%)	66 (10.7%)	12 (5.0%)	129 (10.3%)
NS/NR	32 (8.1%)	50 (8.1%)	20 (8.3%)	102 (8.2%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Por estrato de municipios, solo en el caso de los entrevistados de los municipios de más de 80,000 habitantes el porcentaje de los que afirman que el servicio de parques y áreas verdes se los presta la alcaldía es mayor que en los otros estratos (82.5%). En el estrato de menos de 20,000 habitantes el porcentaje es el menor de los tres estratos (72.0%) y también donde el porcentaje de los que dicen que ninguno les presta el servicio se eleva al 13.0%.

3. Nivel de satisfacción del Servicio Público

El nivel de satisfacción del Servicio Público es otra de las variables analizadas. En el cuadro siguiente se resume el resultado de esta medición, siendo los servicios públicos consultados los siguientes: Agua potable, luz eléctrica, recolección de basura, reparación de caminos, salud, educación, mercado, rastro y ornato de parques y áreas verdes.

CUADRO No 54
NIVEL DE SATISFACCION DEL SERVICIO PUBLICO

SATISFACCION DEL SERVICIO PUBLICO DE	MUY INSATIS FECHO	ALGO INSATIS FECHO	ALGO SATIS FECHO	MUY SATIS FECHO	NS/NR	TOTAL
AGUA	337 (27.0%)	190 (15.2%)	391 (31.3%)	222 (17.8%)	108 (8.7%)	1,248 (100%)
LUZ	271 (21.7%)	191 (15.3%)	454 (36.4%)	260 (20.8%)	72 (5.8%)	1,248 (100.0%)
RECOLECCION DE BASURA	315 (25.2%)	164 (13.1%)	371 (29.7%)	229 (18.3%)	169 (13.5%)	1,248 (100.0%)
REPARACION DE CAMINOS	318 (25.5%)	225 (18.0%)	424 (34.0%)	200 (16.0%)	81 (6.5%)	1,248 (100.0%)
SALUD	182 (14.6%)	186 (14.9%)	523 (41.9%)	298 (23.9%)	59 (4.7%)	1,248 (100.0%)
EDUCACION	95 (7.6%)	149 (11.9%)	532 (42.6%)	433 (34.7%)	39 (3.1%)	1,248 (100.0%)
MERCADOS	157 (12.6%)	179 (14.3%)	442 (35.4%)	166 (13.3%)	304 (24.4%)	1,248 (100.0%)
RASTROS	142 (11.4%)	127 (10.2%)	398 (31.9%)	189 (15.1%)	392 (31.4%)	1,248 (100.0%)
PARQUES Y AREAS VERDES	161 (12.9%)	139 (11.1%)	456 (36.5%)	319 (25.6%)	173 (13.9%)	1,248 (100.0%)

El 34.3% de los encuestados se muestra algo satisfecho con el servicio de agua, frente al 29.6% que se siente insatisfecho. No obstante, acumulativamente el 53.8% de los encuestados se siente algo satisfecho o muy satisfecho con dicho servicio, frente al 46.2% que se siente algo insatisfecho o insatisfecho.

El 38.6% de los encuestados se siente algo satisfechos con el servicio de luz, frente al 23.0% que se siente insatisfecho. Acumulativamente, el 60.7% se siente algo o muy satisfecho con el servicio de luz y 39.3% se muestra algo insatisfecho o muy insatisfecho con dicho servicio.

El 34.4% de los encuestados afirma sentirse algo satisfecho con el servicio de recolección de basura, que es de competencia municipal, frente al 29.2% que se manifiesta insatisfecho. Acumulativamente, el 55.6% se siente algo o muy satisfecho con dicho servicio y el 44.4% algo o muy insatisfecho.

El 36.3% de los encuestados afirma sentirse algo satisfecho con el mantenimiento de caminos frente al 27.2% que se siente muy insatisfecho. Acumulativamente, el 53.4% se siente algo o muy satisfecho con este servicio y el 46.5% se siente algo o muy insatisfecho.

El servicio de salud es una competencia del gobierno central. El 44.0% de los encuestados afirma sentirse algo satisfecho con este servicio, frente al 15.3% que dice sentirse muy insatisfecho. Acumulativamente, el 69.1% afirma sentirse algo o muy satisfecho con este servicio, mientras el 31% afirma sentirse algo o muy insatisfecho.

Con relación a educación, el 44.0% afirma sentirse algo satisfecho con este servicio, frente al 7.9 % que dice sentirse muy satisfecho. Acumulativamente, el 79.8% de los encuestados afirma sentirse satisfecho con el servicio de educación, mientras el 20.2% afirma sentirse algo o muy insatisfecho.

El 46.8% de los encuestados afirma sentirse algo satisfecho con el servicio de mercados frente al 16.6% que afirma sentirse muy insatisfecho. Acumulativamente, el 64.4% afirma sentirse algo o muy satisfecho con el servicio frente al 35.6% que afirma sentirse algo o muy insatisfecho.

El 46.5% de los encuestados afirma sentirse algo satisfecho con el servicio de rastro, frente al 16.6% que afirma estar muy insatisfecho con este servicio. Acumulativamente, el 68.6% de los encuestados afirma sentirse algo o muy satisfecho, mientras el 31.4% afirma sentirse algo o muy insatisfecho.

El 42.4% afirma sentirse satisfecho con el servicio de parques y áreas verdes de su municipio, mientras el 15.0% se manifiesta muy insatisfecho. Acumulativamente, el 72.1% afirma sentirse algo o muy satisfecho con el servicio de parques y áreas verdes de su municipio, mientras el 27.9% afirma sentirse algo o muy insatisfecho con dicho servicio.

4. Nivel de satisfacción que se tiene con los Servicios que presta el Nivel Central y la Alcaldía

Es mayor el porcentaje de ciudadanos que manifiestan estar satisfechos de los servicios que les presta el Gobierno Municipal, con relación a los servicios que les presta el Gobierno Central. Mientras el 28.0% de los ciudadanos dice que los servicios que presta el Gobierno Municipal son entre buenos y excelentes, el 24.1% dice que los servicios que presta el Gobierno Central están entre estos mismos parámetros.

CUADRO No. 55
NIVEL DE SATISFACCION QUE SE TIENE CON LOS SERVICIOS QUE PRESTA EL GOBIERNO CENTRAL Y EL GOBIERNO MUNICIPAL

	NIVEL DE SATISFACCION QUE SE TIENE DE LOS SERVICIOS					TOTAL
	PESI-MOS	MALOS	REGU-LARES	BUE-NOS	EXCE-LENTE	
SATISFACCION DE LOS SERVICIOS QUE PRESTA EL GOBIERNO CENTRAL	122 (10.1%)	155 (12.8%)	640 (53.0%)	252 (20.9%)	39 (3.2%)	1,208 (100.0%)
SATISFACCION DE LOS SERVICIOS QUE PRESTA EL GOBIERNO MUNICIPAL	96 (7.9%)	158 (13.0%)	624 (50.0%)	287 (23.6%)	53 (4.4%)	1,218 (100.0%)

5. Opinión sobre quién debería prestar el Servicio Público: el Gobierno Central, la Alcaldía o el sector privado

Después de haber medido, las variables: nivel de conocimiento y satisfacción de los servicios públicos, se midió la opinión que se tiene con relación a quién debería de prestar cada uno de los servicios. Para efectos de análisis, se recodificó la pregunta agrupando en "sector privado" las opciones que en el cuestionario original aparecían como "empresa privada" y "organizaciones sin fines de lucro". El análisis de esta variable se realizó, primeramente, de manera univariado. El resultado de este análisis se presenta de manera resumida a continuación.

CUADRO No 56
A SU PARECER QUIEN DEBERIA PRESTAR EL SERVICIO PUBLICO

QUIEN DEBERIA PRESTAR EL SERVICIO PUBLICO DE	GOBIERNO CENTRAL	ALCALDIA	SECTOR PRIVADO	NS/NR	TOTAL
AGUA	661 (57.8%)	284 (24.8%)	156 (12.5%)	43 (3.8%)	1,144 (100.0%)
MERCADOS	225 (19.1%)	784 (66.7%)	79 (6.7%)	88 (7.5%)	1,176 (100.0%)
RASTRO	154 (12.9%)	848 (71.1%)	64 (5.4%)	127 (10.2%)	1,193 (95.6%)
RECOLECCION DE BASURA	113 (9.6%)	930 (79.4%)	76 (6.5%)	53 (4.5%)	1,172 (100.0%)
MANTENIMIENTO DE CAMINOS	310 (26.3%)	745 (63.1%)	86 (7.3%)	39 (3.3%)	1,180 (100.0%)
SANEAMIENTO AMBIENTAL	447 (41.5%)	504 (46.8%)	84 (7.8%)	43 (4.0%)	1078 (100.0%)
EDUCACION	964 (82.5%)	121 (10.4%)	57 (4.9%)	26 (2.2%)	1,168 (100.0%)
SALUD	980 (83.3%)	121 (10.3%)	50 (4.3%)	25 (2.1%)	1176 (100.0%)

La opinión de los encuestados sobre quién debería prestar el servicio del agua es mayoritariamente favorable a que lo preste el gobierno central (57.8%), que ha sido lo tradicional hasta la reforma de la ley de municipios de 1997, cuando este servicio vuelve a radicarse como competencia municipal, aunque contradictoriamente la ley de aguas lo sigue dando al nivel central. Sin embargo, el 24.8% opina que dicho servicio de agua debería ser prestado por las alcaldías y apenas un 13.6% que debería prestarlo el sector privado.

La opinión de los encuestados de quién debería prestar el servicio de mercados es mayoritariamente favorable a que lo siga prestando la alcaldía. Un 19.0% piensa que debería prestarlo el gobierno central y apenas un 6.7% que debería prestarlo el sector privado.

En opinión de la mayoría de los encuestados el rastro es un servicio que debería mantenerse como competencia municipal (71.1%). Solo un 12.9% piensa que debería ser competencia del gobierno central y apenas un 5.4% que debería ser un servicio prestado por el sector privado.

El 79.4% de los encuestados coincide en que la recolección de basura debería mantenerse como una competencia municipal. Un 9.6% piensa que este servicio debería prestarlo el gobierno central y apenas un 6.5% opina que debería prestarlo el sector privado.

El 63.1% de los encuestados opina que el mantenimiento de caminos debería seguir siendo de competencia municipal. Sin embargo, un porcentaje significativo del 26.3% opina que debería ser competencia del gobierno central. Un 7.3% opina que debería ser un servicio prestado por el sector privado.

Existen opiniones divididas sobre quien debería prestar el servicio de saneamiento ambiental: el 46.8% opina que debería ser competencia de la alcaldía y el 41.5% que debería ser de competencia del gobierno central. Esta opinión revela que efectivamente el saneamiento ambiental es una competencia compartida entre varias instituciones del nivel central (MINSA, ENACAL, MARENA) y las municipalidades.

Mayoritariamente los encuestados opinan que el servicio de educación debería seguir siendo prestado por el gobierno central (82.5%). Un 10.4% opina que deberían prestarlo las alcaldías y apenas un 4.9% que el sector privado.

De manera similar al servicio de educación, es opinión mayoritaria que el servicio de salud debería seguir siendo prestado por el gobierno central (83.3%). Un 10.3% piensa que debería ser competencia de las alcaldías y apenas un 4.3% que debería prestarlo el sector privado.

6. Opinión sobre quién debería de prestar el servicio de basura, según preferencia de votos

La opinión respecto a quién debería de prestar el servicio de basura, según la preferencia de voto de los ciudadanos, es diferente entre los que prefieren a la Alianza Liberal y quienes prefieren al FSLN. Los que simpatizan con el FSLN, mayoritariamente prefieren que el servicio sea prestado por la Alcaldía (69.7%); mientras que los que simpatizan con la Alianza Liberal, prefieren a su vez en mayor porcentaje al Gobierno Central (30.8%), comparados con el porcentaje de los que prefieren al FSLN (2.1%).

CUADRO No. 57
OPINION SOBRE QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE BASURA,
SEGÚN PREFERENCIA DE VOTOS
(Sig. 0.02)

QUIEN DEBERIA PRESTAR EL SERVICIO DE BASURA	PREFERENCIA DE VOTOS			TOTAL
	A. LIBERAL	FSLN	OTROS	
GOBIERNO CENTRAL	96 (30.8%)	51 (2.1%)	12 (19.4%)	159 (26.3%)
ALCALDIA	184 (59.0%)	161 (69.7%)	36 (58.1%)	381 (63.0%)
SECTOR PRIVADO	19 (6.1%)	18 (7.8%)	9 (14.5%)	46 (7.6%)
NS/NR	13 (4.2%)	1 (0.4%)	5 (8.1%)	19 (3.1%)
TOTAL	312 (100.0%)	231 (100.0%)	62 (100.0%)	605 (100.0%)

7. Opinión sobre quién debería de prestar el servicio de reparación de caminos, según escala de ingreso

La competencia referida a reparación de caminos mayoritariamente se prefiere que sea prestada por la Alcaldía. Hay una pequeña variación en cuanto al porcentaje de quienes prefieren sea la Alcaldía quien preste el servicio, los de ingreso de entre 1,000 y 2,000 córdobas son los que obtienen el mayor porcentaje (65.0%).

CUADRO No. 58
OPINION SOBRE QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE REPARACION DE CAMINOS, SEGÚN PREFERENCIA DE VOTOS

QUIEN DEBERIA PRESTAR EL SERVICIO DE REPARACION DE CAMINOS	ESCALA DE INGRESOS EN CORDOBAS C\$					TOTAL
	MENOS DE 600	ENTRE 600 Y 1000	DE 1001 A 2000	DE 2001 A 3000	MAS DE 3000	
GOBIERNO CENTRAL	129 (28.5%)	82 (27.7%)	51 (23.5%)	24 (25.0%)	18 (22.8%)	304 (26.6%)
ALCALDIA	282 (62.3%)	186 (62.8%)	141 (65.0%)	62 (64.6%)	50 (63.3%)	721 (63.2%)
SECTOR PRIVADO	26 (5.7%)	21 (7.1%)	20 (9.2%)	5 (5.2%)	10 (12.7%)	82 (7.2%)
NS/NR	16 (3.5%)	7 (2.4%)	5 (2.3%)	5 (5.2%)	1 (1.3%)	34 (3.0%)
TOTAL	453 (100.0%)	296 (100.0%)	217 (100.0%)	96 (100.0%)	79 (100.0%)	1,141 (100.0%)

8. Opinión sobre el Trato recibido por el Gobierno Central y Municipal cuando se solicita un servicio

El trato recibido de parte del Gobierno Municipal es mejor valorado por los ciudadanos encuestados. Mientras el 58.6% valora que ha recibido buen y muy buen trato de parte del Gobierno Municipal, sólo el 43.0% valora que ha recibido ese mismo trato por parte del gobierno central.

CUADRO No. 59
OPINION SOBRE EL TRATO RECIBIDO DEL GOBIERNO CENTRAL Y DEL
GOBIERNO MUNICIPAL

	VALORACION DEL TRATO RECIBIDO					TOTAL
	MUY MAL	MAL	REGU LAR	BUENO	MUY BUENO	
TRATO RECIBIDO DEL GOBIERNO CENTRAL	51 (7.9%)	86 (13.3%)	232 (35.8%)	236 (36.4%)	43 (6.6%)	648 (100.0%)
TRATO RECIBIDO DEL GOBIERNO MUNICIPAL	39 (4.5%)	85 (9.8%)	234 (27.0%)	436 (50.3%)	72 (8.3%)	866 (100.0%)

IV. LA ACTITUD SOBRE LA PARTICIPACION CIUDADANA

En este capítulo se trata de explicar cómo es la actitud de los ciudadanos nicaraguenses sobre la Participación Ciudadana. Para ello se presentan los resultados de cuatro variables: nivel de conocimiento, actitud frente a la participación y algunas opiniones respecto al tema.

Como se explicó anteriormente, las variables relacionadas con la sección de participación ciudadana se recodificaron para un mejor análisis. Así, con las variables "Participó en cabildos" (par1) y "Supo o no de convocatoria" se formó una nueva variable "Participación en cabildo según conocimiento". Las categorías de la nueva variable son cuatro: 1 "supo de cabildo y asistió"; 2 "supo de cabildo, pero no asistió"; 3 "no supo de cabildo y no asistió"; 4 "no supo de cabildo pero no asistió".

1. Conocimiento de convocatoria para un cabildo en 1998-1999

El porcentaje de los ciudadanos que conocen de alguna convocatoria para realizar cabildos en este último año, es poca. Solamente el 30.8% de los encuestados ha dicho que conoció de ella, mientras que el 69.2% dice que no supo de convocatorias para cabildos este último año.

CUADRO No. 60
CONOCE DE ALGUNA CONVOCATORIA PARA UN CABILDO EN ESTE ULTIMO
Año

CONOCE DE ALGUNA CONVOCATORIA PARA UN CABILDO EN ESTE ULTIMO Año	FRECUENCIAS
SI	385 (30.8%)
NO	863 (69.2%)
TOTAL	1248 (100.0%)

2. Actitud frente a la Participación ciudadana

La actitud frente a la Participación ciudadana se mide en función de la participación en los procesos electorales, en los cabildos y otras actividades promovidas por la Alcaldía municipal.

- Asistencia a algún cabildo convocado por la Alcaldía en los últimos doce meses**

Con relación a la asistencia de los ciudadanos encuestados a algún cabildo convocado por la Alcaldía en los últimos doce meses, el porcentaje es menor que el porcentaje de los que conocen. Mientras un 30.8% dijo haber conocido de los cabildos, solamente el 7.6% dice que ha asistido y el 23.2%, que no asistió. El 69.2% _que en el cuadro aparece como no aplica_, es el porcentaje de quienes dijeron que no conoció de los cabildos, ni participó de ellos.

CUADRO No. 61
HA ASISTIDO A ALGUN CABILDO CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS
ULTIMOS 12 MESES

HA ASISTIDO A ALGUN CABILDO CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS 12 MESES	FRECUENCIAS
SI	95 (7.6%)
NO	290 (23.2%)
NO APLICA	863 (69.2%)
TOTAL	1248 (100.0%)

- **Asistencia a algún cabildo convocado por la Alcaldía en los últimos doce meses, según conocimiento de cabildos**

De los 385 personas que dijeron que conocieron de alguna convocatoria para un cabildo en este último año, 1999, el 24.7% dijo que participó y el 75.3% que no participó.

CUADRO No. 62
ASISTENCIA A UN CABILDO CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS
12 MESES, SEGUN CONOCIMIENTO DE ALGUNA CONVOCATORIA PARA UN
CABILDO EN EL ULTIMO AÑO (Sig. 0.00)

ASISTENCIA A CABILDOS	CONOCIMIENTO DE CONVOCATORIA DE CABILDOS		TOTAL
	SI	NO	
SI	95 (24.7%)	0 (0.0%)	95 (7.6%)
NO	290 (75.3%)	0 (0.0%)	290 (23.2%)
NO APLICA	0 (0.0%)	863 (100.0%)	863 (69.2%)
TOTAL	385 (100.0%)	863 (100.0%)	1,248 (100.0%)

- **Asistencia a algún cabildo convocado por la Alcaldía en los últimos doce meses, según conocimiento de cabildos por estrato de población**

Si se analiza la participación en cabildos según el conocimiento de alguna convocatoria para cada uno de los estratos de población, observamos que a menor población en el municipio, mayor es la participación de la población en los cabildos. En el estrato de menos de 20,000 habitantes el 9.7% dice que supo de alguna convocatoria y asistió; en el de 20,000 a 80,000 habitantes, el 7.2% y en el estrato de más de 80,000 habitantes solamente el 5.4% dice que supo de cabildo y asistió. Esta relación es estadísticamente significativa al 0.001.

CUADRO No. 63
ASISTENCIA A UN CABILDO CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS
12 MESES, SEGUN CONOCIMIENTO DE ALGUNA CONVOCATORIA PARA UN
CABILDO EN EL ULTIMO AÑO POR ESTRATO DE POBLACION
(Sig. 0.001)

PARTICIPACION EN CABILDO SEGUN CONOCIMIENTO	ESTRATO DE POBLACION			TOTAL
	MENOR DE 20,000	20,000 A 80,000	MAS DE 80,000	
SUPO DE CABILDO Y ASISTIO	38 (9.7%)	44 (7.2%)	13 (5.4%)	95 (7.6%)
SUPO DE CABILDO PERO NO ASISTIO	96 (24.4%)	159 (25.9%)	35 (14.6%)	290 (23.2%)
NO APLICA	259 (65.9%)	412 (67.0%)	192 (80.0%)	863 (69.2%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

- **Asistencia a algún cabildo convocado por la Alcaldía en los últimos doce meses, según conocimiento de cabildos por preferencia de votos**

Para este análisis se recodificó la variable preferencia de votos. Se observa que según la preferencia de votos, es mayor el porcentaje de los que prefieren al FSLN que sabiendo de los cabildos participaron y no participaron en ellos.

Entre los que prefieren al FSLN, el 11.2% dice que supo de alguna convocatoria a cabildos y participó en ellos; entre los que prefieren a la Alianza Liberal, el 8.6% dice que supo de cabildos y participó y en 8.1% de los que prefieren a otro partido.

Así también es mayor el porcentaje de los que prefieren al FSLN que sabiendo de los cabildos no participó en ellos. Esta relación no es estadísticamente significativa.

CUADRO No. 64
ASISTENCIA A UN CABILDO CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS
12 MESES, SEGUN CONOCIMIENTO DE ALGUNA CONVOCATORIA PARA UN
CABILDO EN EL ULTIMO AÑO POR PREFERENCIA DE VOTOS

PARTICIPACION EN CABILDO SEGUN CONOCIMIENTO	PREFERENCIA DE VOTOS (Recodificada)			TOTAL
	A. LIBERAL	FSLN	OTROS	
SUPO DE CABILDO Y ASISTIO	28 (8.6%)	27 (11.2%)	5 (8.1%)	60 (9.5%)
SUPO DE CABILDO PERO NO ASISTIO	78 (23.9%)	70 (29.0%)	15 (24.2%)	163 (25.9%)
NO APLICA	220 (67.5%)	144 (59.8%)	42 (67.7%)	406 (64.5%)
TOTAL	326 (100.0%)	241 (100.0%)	62 (100.0%)	629 (100.0%)

- **Asistencia a algún cabildo convocado por la Alcaldía en los últimos doce meses, segun conocimiento de cabildos por nivel de educación**

En el cuadro siguiente se observa que según el nivel de educación, es mayor el porcentaje de asistentes al cabildo entre los que cuentan con mayor nivel. Así, el 11.9% de los que tienen un nivel de educación superior, supieron de algún cabildo y participaron en ellos, al igual con los que tienen un nivel de bachillerato y de secundaria, el 9.6% y 5.8% respectivamente supieron de cabildos y participaron, mientras que solamente el 4.2% de los que no cuentan con ningún nivel de educación. Esta relación resultó estadísticamente significativa al 0.002.

CUADRO No. 65
ASISTENCIA A UN CABILDO CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS
12 MESES, SEGUN CONOCIMIENTO DE ALGUNA CONVOCATORIA PARA UN
CABILDO EN EL ULTIMO AÑO POR NIVEL DE EDUCACION
(Sig. 0.002)

PARTICIPACION EN CABILDO SEGUN CONOCIMIENTO	NIVEL DE EDUCACION					TOTAL
	NINGUNA	PRIMARIA	SECUNDA RIA	BACHI- LLERATO	SUPE- RIOR	
SUPO DE CABILDO Y ASISTIO	5 (4.2%)	34 (7.0%)	14 (5.8%)	25 (9.6%)	17 (11.9%)	95 (7.6%)
SUPO DE CABILDO Y NO ASISTIO	18 (15.1%)	108 (22.4%)	51 (21.1%)	67 (25.7%)	46 (32.2%)	290 (23.2%)
NO APLICA	96 (80.7%)	341 (70.6%)	177 (73.1%)	169 (64.8%)	80 (55.9%)	863 (69.2%)
TOTAL	119 (100.0%)	483 (100.0%)	242 (100.0%)	261 (100.0%)	143 (100.0%)	1,248 (100.0%)

- **Asistencia a algún cabildo convocado por la Alcaldía en los últimos doce meses, según conocimiento de cabildos por rangos de edad.**

En el cuadro siguiente se observa cómo fue la asistencia a los cabildos, según su conocimiento por rangos de edad. Como se observa a mayor edad es mayor el porcentaje de los que conociendo de los cabildos participaron en ellos.

Así, en los rangos de edad mayor de 35 años el porcentaje de los que conocieron y asistieron es mayor del 8.0% y en los rangos de los que tienen menos de 35 años es menor del 7.0%. Esta relación es estadísticamente significativa al 0.002.

CUADRO No. 66
ASISTENCIA A UN CABILDO CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS
12 MESES, SEGUN CONOCIMIENTO DE ALGUNA CONVOCATORIA PARA UN
CABILDO EN EL ULTIMO AÑO POR RANGO DE EDAD
(Sig. 0.002)

PARTICIPACION EN CABILDO SEGUN CONOCIMIENTO	RANGO DE EDAD					TOTAL
	MENOR DE 24	25 A 34	35 A 44	45 A 54	55 A MAS	
SUPO DE CABILDO Y ASISTIO	22 (6.7%)	21 (6.6%)	24 (8.9%)	14 (8.5%)	14 (8.2%)	95 (7.6%)
SUPO DE CABILDO Y NO ASISTIO	57 (17.5%)	65 (20.6%)	61 (22.6%)	53 (32.1%)	54 (31.6%)	290 (23.2%)
NO APLICA	247 (75.8%)	230 (72.8%)	185 (68.5%)	98 (59.4%)	103 (60.2%)	863 (69.2%)
TOTAL	326 (100.0%)	316 (100.0%)	270 (100.0%)	165 (100.0%)	171 (100.0%)	1,248 (100.0%)

- **Valoración del cabildo en el cual tuvo participación**

De los pocos ciudadanos (7.2%) que dijeron que participaron de algún cabildo en los últimos doce meses, el 1.4%, lo valora como muy bueno y el 2.6% como bueno. Mientras que el 3.2% lo valora como regular y malo.

CUADRO No. 67
COMO DIRIA QUE FUE EL CABILDO EN EL CUAL TUVO PARTICIPACION

COMO DIRIA FUE EL CABILDO EN EL CUAL TUVO PARTICIPACION	FRECUENCIAS
MUY BUENO	17 (1.4%)
BUENO	32 (2.6%)
REGULAR	27 (2.2%)
MALO	13 (1.0%)
MUY MALO	5 (0.4%)
NS/NR	1 (0.1%)
NO APLICA	1153 (92.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

- **Ha tenido oportunidad de asistir a alguna reunión convocada por la Alcaldía en los últimos doce meses**

Un porcentaje bajo es el que dice que ha tenido la oportunidad de asistir a alguna reunión convocada por la Alcaldía en los últimos doce meses. El 13.4% de los encuestados dice que ha tenido la oportunidad de asistir a alguna reunión convocada por la Alcaldía en los últimos doce meses.

CUADRO No. 68
HA TENIDO LA OPORTUNIDAD DE ASISTIR A ALGUNA REUNION CONVOCADA POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS 12 MESES

HA TENIDO LA OPORTUNIDAD DE ASISTIR A ALGUNA REUNION CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS 12 MESES	FRECUENCIAS
SI	167 (13.4%)
NO	1058 (84.8%)
NS/NR	23 (1.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

- **Votó en las últimas elecciones de 1996**

Según los datos publicados por los diferentes medios de comunicación después de las elecciones de 1996, la participación de la ciudadanía a nivel nacional en las elecciones presidenciales, en ese año, fue del 76.39% de los votantes: de 2,421,067 inscritos, votaron para elegir al Presidente, 1,849,362 ciudadanos. Mientras que para las elección de alcaldes la participación de la ciudadanía fue del 75.79% de los votantes: de 2,421,067 inscritos, votaron para elegir a sus alcaldes municipales 1,834,844 ciudadanos, es decir, un poco menos de los que participaron en las elecciones para presidente.

A los encuestados se les preguntó si habían votado en las elecciones de 1996, a lo cual, el 74.4% dijo que sí y el 13.5% que no. El 15.1%, no respondió. Este porcentaje de los que dicen que votaron, se aproxima al resultado de las elecciones a Alcalde en el nivel nacional.

CUADRO No. 69
VOTO USTED EN LAS ULTIMAS ELECCIONES DE 1996

VOTO USTED EN LAS ULTIMAS ELECCIONES DEL 1996	ALCALDE	PRESIDENCIALES
SI	891 (71.4%)	929 (74.4%)
NO	169 (13.5%)	131 (10.5%)
NS/NR	188 (15.1%)	188 (15.1%)
TOTAL	1248 (100.0%)	1,248 (100.0%)

- **Escala percentil de participación ciudadana**

La participación ciudadana se midió porcentualmente a través de una escala. La mayoría de los ciudadanos encuestados se ubican en el mayor percentil de participación. Solamente el 1.2% se ubica en una escala menor del percentil 50.

CUADRO No. 70
ESCALA PERCENTIL DE PARTICIPACION CIUDADANA

ESCALA DE PARTICIPACION	FRECUENCIAS
0.00	2 (0.2%)
16.67	1 (0.1%)
33.33	11 (0.9%)
50.00	30 (2.4%)
66.67	118 (9.5%)
83.34	248 (19.9%)
100.00	794 (63.6%)
NS/NR	44 (3.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

3. Opiniones con relación a la participación ciudadana

- **Los cabildos municipales son una buena instancia de participación para definir prioridades**

Un alto porcentaje de los ciudadanos manifiesta estar de acuerdo con que los cabildos municipales son una buena instancia de participación para definir prioridades. Un poco más de la mitad de los encuestados dice estar muy de acuerdo con esta proposición y el 32.4% estar algo de acuerdo.

CUADRO No. 71
LOS CABILDOS MUNICIPALES SON UNA BUENA INSTANCIA DE PARTICIPACION
PARA DEFINIR PRIORIDADES

LOS CABILDOS MUNICIPALES SON BUENA INSTANCIA DE PARTICIPACION PARA DEFINIR PRIORIDADES	FRECUENCIAS
MUY DE ACUERDO	696 (55.8%)
ALGO DE ACUERDO	404 (32.4%)
ALGO EN CONTRA	53 (4.2%)
MUY EN CONTRA	26 (2.1%)
NS/NR	69 (5.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

- **El alcalde y miembros del Concejo Municipal han promovido la Participación ciudadana en la toma de decisiones del Gobierno Local**

EL 35.8% afirma que el Alcalde y miembros del Concejo Municipal han promovido la participación ciudadana en la toma de decisiones del Gobierno Local, mientras que el 56.9% dice que no.

CUADRO No. 72
EL ALCALDE Y MIEMBROS DEL CONCEJO MUNICIPAL HAN PROMOVIDO LA
PARTICIPACION CIUDADANA EN LA TOMA DE DECISIONES DEL GOBIERNO
LOCAL

EL ALCALDE Y MIEMBROS DEL CONCEJO MUNICIPAL HAN PROMOVIDO LA PARTICIPACION CIUDADANA EN LA TOMA DE DECISIONES DEL GOBIERNO LOCAL	FRECUENCIAS
SI	447 (35.8%)
NO	710 (56.9%)
NS/NR	91 (7.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

- **Cuál es la mejor forma de promover sus intereses o hacer valer sus derechos frente a la Alcaldía**

Según los encuestados, la mejor forma de promover sus intereses o hacer valer sus derechos frente a la Alcaldía son en orden de prioridad los siguientes: a través de la comunidad organizada (77.0%); actuando individualmente (10.0%); por conexiones (3.6%) y actuando a través de partidos políticos (4.3%).

CUADRO No. 73
CUAL ES LA MEJOR FORMA DE PROMOVER SUS INTERESES O HACER VALER
SUS DERECHOS FRENTE A LA ALCALDIA

CUAL ES LA MEJOR FORMA DE PROMOVER SUS INTERESES O HACER VALER SUS DERECHOS FRENTE A LA ALCALDIA	FRECUENCIAS
LA COMUNIDAD ORGANIZADA	961 (77.0%)
ACTUANDO INDIVIDUALMENTE	125 (10.0%)
POR CONEXIONES	45 (3.6%)
ACTUANDO A TRAVES DE PARTIDOS POLITICOS	54 (4.3%)
NS/NR	63 (5.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

- **La participación es lo mejor para resolver problemas**

Para la mayoría de los encuestados, lo mejor para resolver problemas en los municipios es la participación ciudadana. Esta opinión fue dada por el 94.5% de los encuestados, mientras que el 3.5% opinó que no.

CUADRO No. 74
LA PARTICIPACION ES LO MEJOR PARA RESOLVER PROBLEMAS

LA PARTICIPACION ES LO MEJOR PARA RESOLVER PROBLEMAS	FRECUENCIAS
SI	1179 (94.5%)
NO	44 (3.5%)
NS/NR	25 (2.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

- **Considera usted que los vecinos deben de participar en la Gestión Local**

Para la mayoría de los ciudadanos se debe de participar en la gestión local. El 94.6% de los encuestados considera que los vecinos deben de participar en la gestión local, mientras que solamente el 3.3% dice que no deben de hacerlo.

CUADRO No. 75
CONSIDERA USTED QUE LOS VECINOS DEBEN DE PARTICIPAR EN LA GESTION LOCAL

LOS VECINOS DEBEN PARTICIPAR	FRECUENCIAS
SI	1180 (94.6%)
NO	41 (3.3%)
NS/NR	27 (2.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

V. CONOCIMIENTO Y ACTITUDES SOBRE EL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN

En este capítulo se presenta el análisis de las variables: conocimiento y actitudes sobre el proceso de descentralización

1. Ha escuchado hablar de la descentralización

Primeramente se preguntó a los ciudadanos si habían o no escuchado hablar de la descentralización del Estado. Es mayor el porcentaje de los que no han escuchado hablar de la descentralización del Estado (67.9%) con relación a los que dicen que han escuchado (28.4%).

CUADRO No. 76
HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO

HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO	FRECUENCIAS
SI	355 (28.4%)
NO	848 (67.9%)
NS/NR	45 (3.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

2. Ha escuchado hablar de la descentralización, según las variables: estrato de población, preferencia de voto, nivel de educación, grupos de edad, escala de ingreso y nivel de conocimiento político

Entre los que han escuchado hablar de la descentralización, es mayor el porcentaje de los que residen en municipios de población entre los 20,000 y los 80,000 habitantes (29.8%) y menor el porcentaje de los que residen en municipios de población menor de los 20,000 habitantes (26.7%). Esta relación no es estadísticamente significativa.

CUADRO No. 77
HA ESCUCHADO USTED HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGUN
ESTRATO DE POBLACIÓN

HA ESCUCHADO USTED HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN	ESTRATO SEGUN POBLACIÓN			
	MENOR DE 20000	20000 A 80000	MÁS DE 80000	TOTAL
SÍ	105 (26.7%)	183 (29.8%)	67 (27.9%)	355 (28.4%)
NO	274 (69.7%)	405 (65.9%)	169 (70.4%)	848 (67.9%)
NS/NR	14 (3.6%)	27 (4.4%)	4 (1.7%)	45 (3.6%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Los que han escuchado hablar sobre la descentralización, mayormente son de otros partidos, seguidos del FSLN. Así, el 45.2% de los que tienen preferencia de votos ha oído hablar sobre la descentralización, frente a un 35.0% de los que prefieren al FSLN que dicen que han escuchado hablar de la descentralización y apenas el 25.8% de los que prefieren a la Alianza Liberal. Esta relación es altamente significativa al 0.00.

CUADRO No. 78
HA ESCUCHADO USTED HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGUN
PREFERENCIA DE VOTO
(Sig. 0.00)

HA ESCUCHADO USTED HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN	PREFERENCIA DE VOTO			
	A. LIBERAL	FSLN	OTROS	TOTAL
SÍ	84 (25.8%)	85 (35.3%)	28 (45.2%)	197 (31.3%)
NO	230 (70.6%)	154 (63.9%)	28 (45.2%)	412 (65.5%)
NS/NR	12 (3.7%)	2 (0.8%)	6 (9.7%)	20 (3.2%)
TOTAL	326 (100.0%)	241 (100.0%)	62 (100.0%)	629 (100.0%)

Entre las variables de si han escuchado hablar de la descentralización y el nivel de educación hay una relación directa. Es mayor el porcentaje de los que tienen un nivel de educación alto, entre los que si han escuchado hablar de la descentralización. Esta relación es altamente significativa estadísticamente al 0.00.

CUADRO No. 79
HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN NIVEL DE EDUCACION (Sig. 0.00)

HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALI ZACIÓN	NIVEL DE EDUCACION						
	NINGU- NA	PRIMA- RIA	SECUN- DARIA	BACHIL- LERATO	UNIVER- SIDAD	POST- GRADO	TOTAL
SÍ	20 (16.8%)	87 (18.0%)	62 (25.6%)	91 (34.9%)	91 (66.9%)	4 (57.1%)	355 (28.4%)
NO	89 (74.8%)	378 (78.3%)	176 (72.7%)	159 (60.9%)	43 (31.6%)	3 (42.9%)	848 (67.9%)
NS/NR	10 (8.4%)	18 (3.7%)	4 (1.7%)	11 (4.2%)	2 (1.5%)	0 (0.0%)	45 (3.6%)
TOTAL	119 (100.0%)	483 (100.0%)	242 (100.0%)	261 (100.0%)	136 (100.0%)	7 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Entre los que dicen que no han escuchado hablar de la descentralización, es mayor el porcentaje de los que tienen más edad y los que tienen menos edad. Así, el 77.3% de los menores de 24 años y el 73.1% de los que tienen más de 55 años, dicen que no han escuchado hablar de la descentralización. Esta relación resulta estadísticamente significativa al 0.00.

CUADRO No. 80
HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN GRUPOS DE EDAD (Sign. 0.00)

HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALI ZACIÓN	GRUPO DE EDAD					
	MENOR 24 AÑOS	25 A 34 AÑOS	35 A 44 AÑOS	45 A 54 AÑOS	55 AÑOS O MÁS	TOTAL
SÍ	61 (18.7%)	107 (33.9%)	103 (38.1%)	46 (27.9%)	38 (2.2%)	355 (28.4%)
NO	252 (77.3%)	200 (63.3%)	163 (60.4%)	108 (65.5%)	125 (73.1%)	848 (67.9%)
NS/NR	13 (4.0%)	9 (2.8%)	4 (1.5%)	11 (6.7%)	8 (4.7%)	45 (3.6%)
TOTAL	326 (100.0%)	316 (100.0%)	270 (100.0%)	165 (100.0%)	171 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Entre los que han escuchado hablar de la descentralización es menor el porcentaje de los que tienen menor ingreso. Este porcentaje va en aumento en la medida que aumenta la escala de ingreso. A mayor ingreso mayor porcentaje de los que han oído hablar de la descentralización. Así, mientras el 20.2% de los de ingreso menor de C\$600.0 córdobas han oído hablar de la descentralización, el 46.3% de los que tienen un ingreso mayor de los C\$3,000.0 córdobas han oído hablar de este tema. Esta relación es altamente significativa estadísticamente al 0.00.

CUADRO No. 81
HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN
ESCALA DE INGRESO (Sign. 0.00)

HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALIZACI ÓN	ESCALA DE INGRESO					
	MENOR C\$600	C\$600 A C\$1000	C\$1001 A C\$2000	C\$2001 A C\$3000	MÁS DE C\$3000	TOTAL
SÍ	96 (20.2%)	80 (25.4%)	87 (37.7%)	44 (44.0%)	38 (46.3%)	345 (28.7%)
NO	351 (73.9%)	226 (71.7%)	139 (60.2%)	54 (54.0%)	44 (53.7%)	814 (67.7%)
NS/NR	28 (5.9%)	9 (2.9%)	5 (2.2%)	2 (2.0%)	0 (0.0%)	44 (3.7%)
TOTAL	475 (100.0%)	315 (100.0%)	231 (100.0%)	100 (100.0%)	82 (100.0%)	1,203 (100.0%)

Entre los que dicen que han escuchado hablar de la descentralización, es mayor el porcentaje de los que tienen un nivel de conocimiento político alto. Así el 61.0% de los que tienen un nivel del 75.0% de conocimiento político, dicen que han escuchado hablar de la descentralización y el 50.0% de los que tienen un nivel de conocimiento del 100.0%. La prueba de chi cuadrado muestra que esta relación es estadísticamente significativa al 0.00.

CUADRO No. 82
HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN EL
NIVEL DE CONOCIMIENTO POLITICO (EN CUARTILES PORCENTUALES)
(Sig. 0.00)

HA ESCUCHADO HABLAR DE LA DESCENTRALI ZACIÓN	NIVEL DE CONOCIMIENTO POLITICO EN CUARTILES PORCENTUALES					
	0.0%	25%	50%	75%	100.0%	TOTAL
SÍ	25 (10.4%)	153 (24.6%)	114 (41.3%)	50 (61.0%)	13 (50.0%)	355 (28.4%)
NO	201 (83.4%)	449 (72.1%)	157 (56.9%)	29 (35.4%)	12 (46.2%)	848 (67.9%)
NS/NR	15 (6.2%)	21 (3.4%)	5 (1.8%)	3 (3.7%)	1 (3.8%)	45 (3.6%)
TOTAL	241 (100.0%)	623 (100.0%)	276 (100.0%)	82 (100.0%)	26 (100.0%)	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 83
HA ESCUCHADO USTED HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN
ESCALA DE INFORMACIÓN POR GRUPO
(Sig. 0.00)

HA ESCUCHADO USTED HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN	ESCALA DE INFORMACIÓN POR GRUPO			
	POCA INFORMA- CIÓN	MEDIANA INFORMA- CIÓN	MUCHA INFORMA- CIÓN	TOTAL
SÍ	25 (9.8%)	201 (32.7%)	90 (39.8%)	316 (28.9%)
NO	217 (85.1%)	399 (65.0%)	132 (58.4%)	748 (68.3%)
NS/NR	13 (5.1%)	14 (2.3%)	4 (1.8%)	31 (2.8%)
TOTAL	255 (100.0%)	614 (100.0%)	226 (100.0%)	1,095 (100.0%)

De los que han escuchado hablar de la descentralización es mayor el porcentaje de los que tienen mucha información y menor el porcentaje de los que dicen tener poca información.

3. Nivel de Información sobre la Descentralización del Estado

El nivel de información que tiene la mayoría de los encuestados sobre la descentralización del Estado no es suficiente. Un poco más de la mitad, el 57.5% han dicho que considera que su nivel de información sobre la descentralización del estado no es suficiente. Solamente el 10.2% considera que es adecuado.

CUADRO No. 84
CÓMO CONSIDERA USTED QUE ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA
DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN EL ESTRATO DE POBLACIÓN

CÓMO CONSIDERA USTED QUE ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA DESCENTRALIZACIÓN	FRECUENCIAS
ADECUADO	127 (10.2%)
NO ES SUFICIENTE	717 (57.5%)
NS/NR	404 (32.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

4. Nivel de Información, según: estrato de población, nivel de educación, edad, escala de ingreso y conocimientos políticos

El nivel de información que tienen sobre la descentralización, se cruzó con varias variables, entre ellas la población por estrato. A continuación se presenta el resultado.

CUADRO No. 85
CÓMO CONSIDERA USTED QUE ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA
DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN EL ESTRATO DE POBLACIÓN
(Sig. 0.001)

COMO CONSIDERA USTED QUE ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA DESCENTRALIZACIÓN	ESTRATO SEGÚN POBLACIÓN			
	MENOR 20000	20000 A 80000	80000 A MÁS	TOTAL
ADECUADO	37 (9.4%)	51 (8.3%)	39 (16.3%)	127 (10.2%)
NO ES SUFICIENTE	233 (59.3%)	341 (55.4%)	143 (59.6%)	717 (57.5%)
NS/NR	123 (31.3%)	223 (36.3%)	58 (24.2%)	404 (32.4%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Los que dicen que no es suficiente el nivel de información que tienen sobre la descentralización, son mayoría en el grupo de los que residen en municipios de menos de 20,000 habitantes (59.3%) y los que residen en municipios de más de 80,000 habitantes (59.6%).

CUADRO No. 86
CÓMO CONSIDERA USTED QUE ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA
DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN LA PREFERENCIA DE VOTO
(Sig. 0.002)

CÓMO CONSIDERA USTED QUE ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA DESCENTRALIZACIÓN	PREFERENCIA DE VOTO			
	A. LIBERAL	FSLN	OTROS	TOTAL
ADECUADO	40 (12.3%)	27 (11.2%)	12 (19.4%)	79 (12.6%)
NO ES SUFICIENTE	193 (59.2%)	128 (53.1%)	44 (71.0%)	365 (58.0%)
NS/NR	93 (28.5%)	86 (35.7%)	6 (9.7%)	185 (29.4%)
TOTAL	326 (100.0%)	241 (100.0%)	62 (100.0%)	629 (100.0%)

Según el nivel de información, entre los que afirman tener un nivel de información insuficiente es mayor el porcentaje de los que dicen simpatizar con otros partidos y a la alianza liberal que los que prefieren al FSLN. Pero igualmente es mayor el porcentaje de los que afirman tener un nivel adecuado de información sobre la descentralización entre los simpatizantes de otros partidos que entre aquellos que simpatizan con la Alianza Liberal o el FSLN.

CUADRO No. 87
CÓMO CONSIDERA ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE
DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN EL NIVEL DE ESCOLARIDAD
(Sig. 0.00)

CÓMO ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE DESCENTRALIZACIÓN	NIVEL DE ESCOLARIDAD						
	NINGUNA	PRIMARIA	SECUNDARIA	BACHILLERATO	UNIVERSIDAD	POSTGRADO	TOTAL
ADECUADO	5 (4.2%)	43 (8.9%)	17 (7.0%)	21 (8.0%)	38 (27.9%)	3 (42.9%)	127 (10.2%)
NO ES SUFICIENTE	56 (47.1%)	55.1 (55.1%)	160 (66.1%)	153 (58.6%)	81 (59.6%)	1 (14.3%)	717 (57.5%)
NS/NR	58 (48.7%)	174 (36.0%)	65 (26.9%)	87 (33.3%)	17 (12.5%)	3 (42.9%)	404 (32.4%)
TOTAL	119 (100.0%)	483 (100.0%)	242 (100.0%)	261 (100.0%)	136 (100.0%)	7 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Entre los que manifiestan un nivel de información insuficiente sobre la descentralización se encuentran los que tienen escolaridad de nivel de secundaria, seguidos muy de cerca por los universitarios y los que tienen nivel de bachillerato.

CUADRO No. 88
CÓMO CONSIDERA ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA
DESCENTRALIZACIÓN SEGÚN GRUPOS DE EDAD

CÓMO ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA DESCENTRALIZACIÓN	GRUPO DE EDAD					
	MENOR 24 AÑOS	25 A 34 AÑOS	35 A 44 AÑOS	45 A 54 AÑOS	55 AÑOS O MÁS	TOTAL AÑOS
ADECUADO	38 (8.0%)	22 (7.0%)	30 (13.0%)	9 (9.0%)	21 (25.6%)	120 (10.0%)
NO ES SUFICIENTE	221 (46.5%)	204 (64.8%)	150 (64.9%)	69 (69.0%)	46 (56.1%)	690 (57.4%)
NS/NR	216 (45.5%)	89 (28.3%)	51 (22.1%)	22 (22.0%)	15 (18.3%)	393 (32.7%)
TOTAL	475 (100.0%)	315 (100.0%)	231 (100.0%)	100 (100.0%)	82 (100.0%)	1,203 (100.0%)

Entre los que manifiestan un nivel insuficiente de información sobre la descentralización se encuentran los encuestados ubicados en grupos de edades que van de 45 a 54 años, seguidos de los que están en la categoría de edad de 35 a 44 años y de los que manifestaron edades entre 25 a 34 años.

CUADRO No. 89
CÓMO CONSIDERA ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE
DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN LA ESCALA DE INGRESO
(Sig. 0.00)

CÓMO ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE DESCENTRALIZACIÓN	ESCALA DE INGRESO					TOTAL
	MENOR C\$600	C\$600 A C\$1000	C\$1001 A C\$2000	C\$2001 A C\$3000	MÁS DE C\$3000	
ADECUADO	38 (8.0%)	22 (7.0%)	30 (13.0%)	9 (9.0%)	21 (25.6%)	120 (10.0%)
NO ES SUFICIENTE	221 (46.5%)	204 (64.8%)	150 (64.9%)	69 (69.0%)	46 (56.1%)	690 (57.4%)
NS/NR	216 (45.5%)	89 (28.3%)	51 (22.1%)	22 (22.0%)	15 (18.3%)	393 (32.7%)
TOTAL	475 (100.0%)	315 (100.0%)	231 (100.0%)	100 (100.0%)	82 (100.0%)	1,203 (100.0%)

Entre los que manifestaron un nivel de información insuficiente sobre la descentralización es mayoría el número de encuestados con niveles salariales intermedios. Los que señalan que no es suficiente el nivel de información que tienen sobre la descentralización es mayor en la escala del ingreso de entre los 2001 y los 3000 (69.0%) y menor en la escala de los que tienen un ingreso menor de los 600 córdobas.

CUADRO No. 90
CÓMO CONSIDERA ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE
DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN SUS CONOCIMIENTOS DE ASPECTOS
POLITICOS (EN CUARTILES PORCENTUALES)
(Sig. 0.00)

NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE DESCENTRALIZACIÓN	CONOCIMIENTO DE ASPECTOS POLITICOS					
	0.0%	25%	50%	75%	100.0%	Total
ADECUADO	10 (4.1%)	53 (8.5%)	46 (16.7%)	13 (15.9%)	5 (19.2%)	127 (10.2%)
NO ES SUFICIENTE	112 (46.5%)	372 (59.7%)	160 (58.0%)	57 (69.5%)	16 (61.5%)	717 (57.5%)
NS/NR	119 (49.4%)	198 (31.8%)	70 (25.4%)	12 (14.6%)	5 (19.2%)	404 (32.4%)
TOTAL	241 (100.0%)	623 (100.0%)	276 (100.0%)	82 (100.0%)	26 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Entre los que manifiestan un nivel de información insuficiente sobre la descentralización se encuentran mayoritariamente aquellos que tienen altos conocimientos políticos (entre 75% y 100%).

CUADRO No. 91
CÓMO CONSIDERA ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE
DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN ESCALA DE INFORMACIÓN POR GRUPO
(Sig. 0.00)

CÓMO CONSIDERA ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE DESCENTRALIZACIÓN	ESCALA DE INFORMACIÓN POR GRUPO			
	POCA INFORMACION	MEDIANA INFORMACION	MUCHA INFORMACION	TOTAL
ADECUADO	18 (7.1%)	57 (9.3%)	38 (16.8%)	113 (10.3%)
NO ES SUFICIENTE	127 (49.8%)	375 (61.1%)	126 (55.8%)	628 (57.4%)
NS/NR	110 (43.1%)	182 (29.6%)	62 (27.4%)	354 (32.3%)
TOTAL	255 (100.0%)	614 (100.0%)	226 (100.0%)	1,095 (100.0%)

En el nivel de información insuficiente sobre la descentralización destacan aquellos que manifiestan tener mediana y mucha información. Dicho de otra manera, los agrupados en categorías de mediana y mucha información son los que manifiestan a su vez que su nivel de información sobre la descentralización no es suficiente.

Opinión sobre si está de acuerdo con la Descentralización del Estado

Se ha preguntado a los ciudadanos si están de acuerdo con la descentralización del Estado. Las modalidades de este ítem son: muy de acuerdo, algo de acuerdo, muy en contra y algo en contra. Los resultados se presentan en dos tablas, una de ellas con todas las modalidades, y la otra con las modalidades agrupadas en "muy y algo de acuerdo" y "muy y algo en contra" de la descentralización.

CUADRO No. 92
CÓMO ESTÁ USTED CON LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO

CÓMO ESTÁ USTED CON LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO	FRECUENCIAS
MUY DE ACUERDO	543 (43.5%)
ALGO DE ACUERDO	388 (31.1%)
ALGO EN CONTRA	116 (9.3%)
MUY EN CONTRA	69 (5.5%)
NS/NR	132 (10.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

Si agrupamos las respuestas a la pregunta de opinión sobre la descentralización en cuatro modalidades, el mayor porcentaje obtenido corresponde a la modalidad de muy de acuerdo con el 43.5%. Dicho porcentaje es menor en la modalidad de muy en contra con el 5.5%.

CUADRO No. 93
CÓMO ESTÁ USTED CON LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO
(RECODIFICADO)

CÓMO ESTÁ USTED CON LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO	FRECUENCIAS
ALGO O MUY EN CONTRA	185 (14.8%)
ALGO O MUY DE ACUERDO	931 (74.6%)
NS/NR	132 (10.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

Al agrupar las respuestas en dos modalidades, se obtiene que es mayor el porcentaje de los que están algo y muy de acuerdo, 74.6%, con relación a los que están algo y muy en contra, con el 14.8%.

6. Ha escuchado hablar de la descentralización, según el grado de acuerdo con la descentralización

Entre el grupo de ciudadanos que dijeron haber escuchado hablar sobre la descentralización, es mayor el porcentaje de los que están algo o muy en contra (33.3%) con relación a los que están algo o muy de acuerdo (30.3%).

CUADRO No. 94
HA ESCUCHADO USTED HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN
GRADO DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN
(Sig. 0.00)

HA ESCUCHADO USTED HABLAR DE LA DESCENTRALIZACIÓN	GRADO DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN			
	ALGO O MUY EN CONTRA	ALGO O MUY DE ACUERDO	NS/NR	TOTAL
SI	61 (33.0%)	282 (30.3%)	12 (9.1%)	355 (28.4%)
NO	120 (64.9%)	631 (67.8%)	97 (73.5%)	848 (67.9%)
NS/NR	4 (2.2%)	18 (1.9%)	23 (17.4%)	45 (3.6%)
TOTAL	185 (100.0%)	931 (100.0%)	132 (100.0%)	1,248 (100.0%)

7. Cómo considera que es su nivel de información sobre la descentralización, según el grado de acuerdo con la descentralización

Se elaboró una tabla cruzada entre las variables nivel de información y grado de acuerdo con la descentralización y se aplicó el estadístico del chi cuadrado con el objetivo de conocer si había relación significativa entre ambas variables. Veamos su resultado.

CUADRO No. 95
CÓMO CONSIDERA USTED ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA
DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN EL GRADO DE ACUERDO CON LA
DESCENTRALIZACIÓN (Sig. 0.00)

CÓMO CONSIDERA USTED ES SU NIVEL DE INFORMACIÓN SOBRE LA DESCENTRALIZACIÓN	GRADO DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN			
	ALGO O MUY EN CONTRA	ALGO O MUY DE ACUERDO	NS/NR	TOTAL
ADECUADO	126 (7.0%)	542 (12.2%)	49 (37.1%)	717 (10.2%)
NO ES ADECUADO	46 (68.1%)	275 (58.2%)	83 (62.9%)	404 (57.5%)
NS/NR	13 (24.9%)	114 (29.5%)	0 (0.0%)	127 (32.4%)
TOTAL	185 (100.0%)	931 (100.0%)	132 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Entre los que dicen que su nivel de información sobre la descentralización es adecuado, es mayor el porcentaje de los que dicen estar algo o muy de acuerdo. La relación es estadísticamente significativa al 0.00.

8. Grado en que se está de acuerdo con la descentralización agrupada en dos modalidades: algo o muy en contra y algo o muy de acuerdo, según el estrato de la población y la preferencia del voto

La primera variable se clasifica en dos modalidades: algo o muy en contra y algo o muy de acuerdo.

CUADRO No. 96
GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN,
SEGÚN EL ESTRATO DE POBLACION

GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN	ESTRATO SEGÚN POBLACIÓN			
	MENOR 20000	20000 A 80000	80000 A MÁS	TOTAL
ALGO O MUY EN CONTRA	64 (16.3%)	93 (15.1%)	28 (11.7%)	185 (14.8%)
ALGO O MUY DE ACUERDO	283 (72.0%)	457 (74.3%)	191 (79.6%)	931 (74.6%)
NS/NR	46 (11.7%)	65 (10.6%)	21 (8.8%)	132 (10.6%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

El grado en que están de acuerdo con la descentralización agrupada en dos modalidades, varía a partir de la variable de control estrato de población. Se observa en el cuadro cómo los que residen en municipios de mayor población son los que en mayor porcentaje dicen estar algo o muy de acuerdo y los de menor población, están en menor porcentaje algo o muy de acuerdo.

CUADRO No. 97
GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN LA PREFERENCIA DE VOTO

GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN	PREFERENCIA DE VOTO			
	A. LIBERAL	FSLN	OTROS	TOTAL
ALGO O MUY EN CONTRA	55 (16.9%)	34 (14.1%)	15 (24.2%)	104 (16.5%)
ALGO O MUY DE ACUERDO	242 (74.2%)	187 (77.6%)	40 (64.5%)	469 (74.6%)
NS/NR	29 (8.9%)	20 (8.3%)	7 (1.3%)	56 (8.9%)
TOTAL	326 (100.0%)	241 (100.0%)	62 (100.0%)	629 (100.0%)

Según la preferencia del voto, los que prefieren al FSLN (77.6%), son los que en mayor porcentaje están algo o muy de acuerdo con la descentralización y le siguen los que prefieren a la Alianza Liberal (74.2%).

CUADRO No. 98
GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN EL NIVEL DE ESCOLARIDAD (Sig. 0.01)

GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN	NIVEL DE ESCOLARIDAD						
	NINGUNA	PRIMARIA	SECUNDARIA	BACHILLERATO	UNIVERSIDAD	POST-GRADO	TOTAL
ALGO O MUY EN CONTRA	18 (15.1%)	58 (12.0%)	44 (18.2%)	48 (18.4%)	17 (12.5%)	0 (0.0%)	185 (14.8%)
ALGO O MUY DE ACUERDO	82 (68.9%)	362 (74.9%)	177 (73.1%)	191 (73.2%)	112 (82.4%)	7 (100.0%)	931 (74.6%)
NS/NR	19 (16.0%)	63 (13.0%)	21 (8.7%)	22 (8.4%)	7 (5.1%)	0 (0.0%)	132 (10.6%)
TOTAL	119 (100.0%)	483 (100.0%)	242 (100.0%)	261 (100.0%)	136 (100.0%)	7 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Los que tienen mayor escolaridad de nivel de post grado y universitario, seguidos muy de cerca por los de bachillerato y de secundaria son los que están más de acuerdo con la descentralización. Esta relación es estadísticamente significativa al 0.01.

CUADRO No. 99
GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN
ESCALA DE INGRESO (Sign. 0.04)

GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN	ESCALA DE INGRESO					
	MENOR C\$600	C\$600 A C\$1000	C\$1001 A C\$2000	C\$2001 A C\$3000	MÁS DE C\$3000	TOTAL
ALGO O MUY EN CONTRA	64 (13.5%)	47 (14.9%)	41 (17.7%)	16 (16.0%)	6 (7.3%)	174 (14.5%)
ALGO O MUY DE ACUERDO	349 (73.5%)	235 (74.6%)	169 (73.2%)	80 (80.0%)	71 (86.6%)	904 (75.1%)
NS/NR	62 (13.1%)	33 (10.5%)	21 (9.1%)	4 (4.0%)	5 (6.1%)	125 (10.4%)
TOTAL	475 (100.0%)	315 (100.0%)	231 (100.0%)	100 (100.0%)	82 (100.0%)	1,203 (100.0%)

Según la escala de ingreso, los que tienen mayores ingresos, son los que en mayor porcentaje están algo o muy de acuerdo con la descentralización. Esta relación es estadísticamente significativa al 0.04.

CUADRO No. 100
GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN, SEGÚN
SUS CONOCIMIENTOS DE ASPECTOS POLITICOS (EN CUARTILES
PORCENTUALES) (Sig. 0.00)

GRADO EN QUE ESTÁ DE ACUERDO CON LA DESCENTRALIZACIÓN	CONOCIMIENTO DE ASPECTOS POLITICOS					
	0.0%	25%	50%	75%	100.0%	Total
ALGO O MUY EN CONTRA	34 (14.1%)	102 (16.4%)	28 (10.1%)	17 (20.7%)	4 (15.4%)	185 (14.8%)
ALGO O MUY DE ACUERDO	168 (69.7%)	464 (74.5%)	223 (80.8%)	61 (74.4%)	15 (57.7%)	931 (74.6%)
NS/NR	39 (16.2%)	57 (9.1%)	25 (9.1%)	4 (4.9%)	7 (26.9%)	132 (10.6%)
TOTAL	241 (100.0%)	623 (100.0%)	276 (100.0%)	82 (100.0%)	26 (100.0%)	1,248 (100.0%)

Según los conocimientos de aspectos políticos en cuartiles porcentuales, los que tienen conocimientos medios, son los que en mayor porcentaje están algo o muy de acuerdo con la descentralización. Esta relación es estadísticamente significativa al 0.00.

9. Grado en que se considera beneficia el traslado de competencias y recursos a las Alcaldías.

A continuación se presenta la distribución de la variable grado en que se considera beneficia el traslado de competencias y recursos.

CUADRO No. 101
OPINION SOBRE CUAL ES EL RESULTADO SI TRASLADARAN NUEVAS RESPONSABILIDADES Y RECURSOS A LA ALCALDIA

CUAL ES EL RESULTADO SI TRASLADARAN NUEVAS RESPONSABILIDADES Y RECURSOS A LA ALCALDIA	FRECUENCIAS ABSOLUTAS Y PORCENTUALES
BENEFICIARIA MUCHO	451 (36.1%)
BENEFICIARIA ALGO	560 (44.9%)
PERJUDICARIA ALGO	84 (6.7%)
PERJUDICARIA MUCHO	49 (3.9%)
NS/NR	104 (8.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

En general la opinión mayoritaria es que la descentralización beneficiaría en algo y mucho 81.0%.

CUADRO No. 102
OPINION SOBRE COMO LE ES MEJOR QUE FUERAN LAS TRANSFERENCIAS DE FUNCIONES Y RECURSOS DEL GOBIERNO CENTRAL A LA ALCALDIA

COMO LE ES MEJOR QUE FUERAN LAS TRANSFERENCIAS DE FUNCIONES Y RECURSOS DEL GOBIERNO CENTRAL A LA ALCALDIA	FRECUENCIAS
RAPIDO	496 (39.7%)
GRADUALMENTE	650 (52.1%)
NS/NR	102 (8.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

Los encuestados prefieren un proceso de descentralización gradual (52.1%), frente a un porcentaje importante de 39.7% que considera mejor que la descentralización de funciones y recursos a las alcaldías debe hacerse rápido.

CUADRO No. 103
OPINION SOBRE CUAL ES EL RESULTADO SI SE TRASLADARAN NUEVAS
RESPONSABILIDADES Y RECURSOS A LA ALCALDIA,
SEGÚN EL ESTRATO DE POBLACION

CUAL ES EL RESULTADO SI SE TRASLADARAN NUEVAS RESPONSABILIDADES Y RECURSOS A LA ALCALDIA	ESTRATO SEGÚN POBLACIÓN			
	MENOR 20000	20000 A 80000	80000 A MÁS	TOTAL
BENEFICIARIA MUCHO	154 (39.2%)	202 (32.8%)	95 (39.6%)	451 (36.1%)
BENEFICIARIA ALGO	163 (41.5%)	299 (48.6%)	98 (40.8%)	560 (44.9%)
PERJUDICARIA ALGO	26 (6.6%)	44 (7.2%)	14 (5.8%)	84 (6.7%)
PERJUDICARIA MUCHO	20 (5.1%)	22 (3.6%)	7 (2.9%)	49 (3.9%)
NS/NR	30 (7.6%)	48 (7.8%)	26 (10.8%)	104 (8.3%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

El grado en que consideran que beneficiaría trasladar nuevas responsabilidades y recursos a las Alcaldías, no varía mucho a partir de la variable de control estrato de población. Se observa en el cuadro como tanto los que residen en municipios de mayor, mediana y menor población tienen altos porcentajes en las modalidades de que beneficia mucho y beneficia algo. En todas estas poblaciones, la suma de los porcentajes de quienes consideran que beneficia es del 80.0%.

CUADRO No. 104
OPINION SOBRE COMO LE ES MEJOR QUE FUERAN LAS TRANSFERENCIAS DE
FUNCIONES Y RECURSOS DEL GOBIERNO CENTRAL A LA ALCALDIA, SEGÚN
EL ESTRATO DE POBLACION

COMO LE ES MEJOR QUE FUERA LA TRANSFERENCIA DE FUNCIONES Y RECURSOS A LA ALCALDIA	ESTRATO SEGÚN POBLACIÓN			
	MENOR 20000	20000 A 80000	80000 A MÁS	TOTAL
RAPIDO	135 (34.4%)	254 (41.3%)	107 (44.6%)	496 (39.7%)
GRADUALMENTE	223 (56.7%)	316 (51.4%)	111 (46.3%)	650 (52.1%)
NS/NR	35 (8.9%)	45 (7.3%)	22 (9.2%)	102 (8.2%)
TOTAL	393 (100.0%)	615 (100.0%)	240 (100.0%)	1,248 (100.0%)

El grado en que consideran que debería de darse el traslado de nuevas responsabilidades y recursos a las alcaldías, varía significativamente a partir de la variable de control estrato de población. Se observa en el cuadro cómo los que residen en municipios de mayor población son los que en mayor porcentaje consideran que este proceso debería de ser rápido. Mientras que los de menor población mayoritariamente consideran que debe de ser un proceso gradual.

10. Opinión sobre hacia donde considera se debería de dar la descentralización de recursos y responsabilidades del gobierno central.

A continuación se presenta la opinión con relación de hacia donde debería de darse la descentralización de recursos y responsabilidades del Gobierno Central.

CUADRO No. 105
SEGÚN SU OPINION HACIA DONDE DEBERIA DE DARSE LA
DESCENTRALIZACION DE RECURSOS Y RESPONSABILIDADES DEL GOBIERNO
CENTRAL

HACIA DONDE DEBERIA DE DARSE LA DESCENTRALIZACION DE RECURSOS Y RESPONSABILIDADES DEL GOBIERNO CENTRAL	FRECUENCIAS ABSOLUTAS Y PORCENTUALES
SOLO HACIA LAS ALCALDIAS	343 (27.5%)
HACIA LAS ALCALDIAS Y LOS VECINOS	644 (51.6%)
SOLO A LOS VECINOS	75 (6.0%)
SOLO A LA EMPRESA PRIVADA	41 (3.3%)
A NINGUNO	25 (2.0%)
NS/NR	120 (9.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

La opinión mayoritaria es que la descentralización debe darse hacia las alcaldías y los vecinos (51.6%), seguido de los que opinan que la misma debe darse sólo hacia las alcaldías (27.5%).

11. Opinión sobre los beneficios que usted considera tiene la descentralización de recursos y responsabilidades del gobierno central.

A continuación se presenta la opinión con relación de los beneficios de la descentralización de recursos y responsabilidades del Gobierno Central.

CUADRO No. 106
CUALES SON LOS BENEFICIOS DE LA DESCENTRALIZACION
DE RECURSOS Y RESPONSABILIDADES DEL GOBIERNO CENTRAL

BENEFICIOS DE LA DESCENTRALIZACION DE RECURSOS Y RESPONSABILIDADES DEL GOBIERNO CENTRAL	FRECUENCIAS ABSOLUTAS Y PORCENTUALES
SE PODRAN MEJORAR LAS COMUNIDADES	219 (17.5%)
SE PODRA PRESTAR MEJOR SERVICIO A LA POBLACION	157 (12.6%)
SE PODRA GENERAR EMPLEOS	145 (11.6%)
SE PODRAN MEJORAR LAS CALLES	141 (11.3%)
SE PODRAN COMPONER CAMINOS Y PUENTES	79 (6.3%)
MEJORAR EL ALUMBRADO PUBLICO	37 (3.0%)
MEJORAR EL SERVICIO DE AGUA POTABLE	34 (2.7%)
MEJORAR VIVIENDAS	25 (2.0%)
MEJORAR EL SERVICIO DE SALUD	19 (1.5%)
MEJORAR SERVICIO DE EDUCACION Y CONSTRUIR ESCUELAS	14 (1.1%)
MEJORAR CAUCES Y AGUAS NEGRAS	13 (1.0%)
OTROS	36 (2.9%)
NINGUNO	125 (10.0%)
NS/NR	198 (15.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

Para los ciudadanos encuestados, la descentralización traería en orden de prioridad los beneficios siguientes: se podrán mejorar las comunidades rurales (17.5%); se podrá prestar mejor servicio a la población en general (12.6%); se generaría empleo (11.6%); mejorar calles, (11.3%); componer caminos y puentes (6.3%), entre otros beneficios. Solamente el 10.0% dice que no traería ningún beneficio.

• **Cómo sería el efecto que tuvieran las Alcaldías si tuvieran más recursos**

Para la mayoría de los encuestados, si las Alcaldías tuvieran más recursos financieros, el efecto sería bueno. Para el 59.1% sería bueno el efecto y para el 28.8%, muy bueno. Solamente el 1.8% considera que el efecto sería muy malo y el 5.5%, que sería malo.

CUADRO No. 107
COMO SERIA EL EFECTO QUE TUVIERAN LAS ALCALDIAS SI TUVIERAN MAS RECURSOS FINANCIEROS

COMO SERIA EL EFECTO SI ALCALDIAS TUVIERAN MAS RECURSOS FINANCIEROS	FRECUENCIAS
MUY MALOS	23 (1.8%)
MALOS	69 (5.5%)
BUENOS	738 (59.1%)
MUY BUENOS	360 (28.8%)
NS/NR	58 (4.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 108
COMO SERIA EL EFECTO QUE TUVIERAN LAS ALCALDIAS SI TUVIERAN MAS RECURSOS FINANCIEROS, SEGÚN POBLACION POR ESTRATO

COMO SERIA EL EFECTO QUE TUVIERAN LAS ALCALDIAS SI TUVIERAN MAS RECURSOS FINANCIEROS	ESTRATO SEGÚN POBLACIÓN			
	MENOR 20000	20000 A 80000	80000 A MÁS	TOTAL
Muy malos	5 (1.4%)	12 (2.0%)	6 (2.6%)	23 (1.9%)
Malos	22 (6.0%)	34 (5.8%)	13 (5.7%)	69 (5.8%)
Buenos	223 (60.4%)	370 (62.6%)	145 (63.0%)	738 (62%)
Muy buenos	119 (32.2%)	175 (29.6%)	66 (28.7%)	360 (30.3%)
TOTAL	369 (100%)	591 (100%)	230 (100%)	1,190 (100%)

En general se valora positivamente el efecto que tendría el que las alcaldías tuvieran más recursos financieros, con una ligera diferencia positiva según municipios con mayor población.

A manera de conclusión se puede decir que es bajo el porcentaje de quienes han escuchado hablar de la descentralización, del 28.4%. Y, es bajo el porcentaje de quienes tienen un buen nivel de conocimiento sobre el tema.

Además, los encuestados prefieren un proceso de descentralización gradual (52.1%) y que esta sea hacia las Alcaldías y los vecinos, el 51.6%. Y, en general la opinión mayoritaria es que la descentralización beneficiaría en algo y mucho 81.0%.

A continuación se presentan los valores y aptitudes que tienen los ciudadanos respecto a las instituciones claves del Sistema Político.

VI. VALORES Y ACTITUDES SOBRE LAS INSTITUCIONES CLAVES DEL SISTEMA POLITICO

En este capítulo se analizan los valores y actitudes que tienen los ciudadanos sobre las instituciones claves del Sistema Político. Para ello se hacen diversas proposiciones relacionadas con el Nivel de tolerancia y el Nivel de Apoyo al Sistema Político. Ambas variables se midieron de acuerdo a una escala porcentual que posteriormente se recodificó y agrupó en dos modalidades: poca y mucha tolerancia y poco y mucho apoyo al sistema político. Posteriormente se presentan los resultados para cada una de las variables y se describe el que se agrupa en dos modalidades.

Las variables tolerancia, apoyo al sistema y honestidad de funcionarios públicos originalmente se medían en una escala del 1 al 7, las cuales se recodificaron en un segundo paso en dos categorías cualitativas: poco apoyo y mucho apoyo al sistema; poca y mucha tolerancia y en el caso de la honestidad: poca y mucha honestidad de los funcionarios públicos. Esto permitió poder expresar los resultados en frecuencias.

Posteriormente se hizo una nueva recodificación que permitiera expresar los resultados en percentiles. Esto permitió poder calcular las medidas de tendencia central (media y mediana). Con esta última recodificación se realizaron tablas de contingencia o tablas cruzadas con las variables independientes y las medias obtenidas.

1. Nivel de Tolerancia

Esta variable se midió de acuerdo a una escala porcentual que posteriormente se agrupó en dos modalidades: poca y mucha tolerancia y poco y mucho apoyo al sistema político. A continuación los resultados agrupados en las dos categorías y en percentiles.

CUADRO No. 109
ESCALA DE TOLERANCIA AGRUPADA EN DOS CATEGORIAS
A PARTIR DE LA MEDIANA

TOLERANCIA	FRECUENCIA
POCA TOLERANCIA	485 (38.9%)
MUCHA TOLERANCIA	695 (55.7%)
NS/NR	68 (5.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

El porcentaje de los que manifiestan tener mucha tolerancia (55.7%) es mayor que el de los que manifiestan tener poca tolerancia (38.9%).

CUADRO No. 110
ESCALA DE TOLERANCIA EN PERCENTILES

ESCALA DE TOLERANCIA	FRECUENCIAS
0.00	75 (6.0%)
2.78	12 (1.0%)
5.56	8 (0.6%)
8.34	18 (1.4%)
11.12	20 (1.6%)
13.90	8 (0.6%)
16.68	11 (0.9%)
19.46	23 (1.8%)
22.24	24 (1.9%)
25.02	59 (4.7%)
27.80	31 (2.5%)
30.58	40 (3.2%)
33.36	24 (1.9%)
36.14	28 (2.2%)
38.92	20

	(1.6%)
41.70	26 (2.1%)
44.48	24 (1.9%)
47.26	34 (2.7%)
50.04	76 (6.1%)
52.82	21 (1.7%)
55.60	23 (1.8%)
58.38	28 (2.2%)
61.16	37 (3.0%)
63.94	14 (1.1%)
66.72	28 (2.2%)
69.50	24 (1.9%)
72.28	22 (1.8%)
75.06	71 (5.7%)
77.84	33 (2.6%)
80.62	20 (1.6%)
83.40	36 (2.9%)
86.18	18 (1.4%)
88.96	24 (1.9%)
91.74	26 (2.1%)
94.52	12 (1.0%)
97.30	14 (1.1%)
100.00	168 (13.5%)
NS/NR	68 (5.4%)
TOTAL	1,248 (100%)

2. Apoyo al Sistema Político

Igual que la variable anterior, se midió esta variable mediante una escala percentil agrupándose posteriormente en dos categorías: poco y mucho apoyo al sistema político cuyo resultado se presenta a continuación. El porcentaje de los que manifiestan apoyar mucho al Sistema Político (35.3%) es menor que el de los que manifiestan tener poco apoyo (64.7%).

CUADRO No. 111
ESCALA DE APOYO AL SISTEMA AGRUPADO EN DOS MODALIDADES
A PARTIR DE LA MEDIANA

APOYO AL SISTEMA POLITICO	FRECUENCIA
POCO APOYO AL SISTEMA POLITICO	807 (64.7%)
MUCHO APOYO AL SISTEMA POLITICO	441 (35.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

Esta variable también fue medida a través de otros estadísticos tales como medidas de tendencia central y de dispersión con cuyos resultados se realizaron tablas cruzadas con las variables independientes. El resultado de estas mediciones se presentan en el anexo No. 3.

3. Apoyo al Sistema Político, según nivel de tolerancia

Analizando la variable "apoyo al sistema" según el nivel de tolerancia, se observa que de los que dicen que hay que dar poco apoyo al sistema político, es mayor el porcentaje de los que dicen tener mucha tolerancia, en relación a los que dicen tener poca tolerancia.

CUADRO No. 112
ESCALA DE APOYO AL SISTEMA POLITICO, SEGÚN TOLERANCIA

APOYO AL SISTEMA POLITICO	NIVEL DE TOLERANCIA		
	POCA	MUCHA	TOTAL
POCO APOYO AL SISTEMA POLITICO	310 (26.3%)	463 (39.2%)	773 (65.5%)
MUCHO APOYO AL SISTEMA POLITICO	175 (14.8%)	232 (19.7%)	407 (34.5%)
TOTAL	485 (41.1%)	695 (58.9%)	1,180 (100.0%)

CUADRO No.113
APOYO AL SISTEMA

ESCALA DE APOYO AL SISTEMA	FRECUENCIAS
0.00	2.6%(32)
1.79	0.4%(5)
3.57	1.3%(16)
5.36	0.9%(11)
7.14	0.9%(11)
8.93	1.0%(13)
10.71	2.3%(29)
12.50	1.4%(17)
14.29	1.3%(16)
16.07	1.4%(18)
17.86	3.4%(43)
19.64	2.0%(25)
21.43	2.6%(33)
23.21	2.3%(29)
25.00	1.4%(17)
26.79	2.7%(34)
28.57	2.6%(33)
30.36	2.9%(36)
32.14	3.3%(41)
33.93	3.5%(4)
35.71	3.4%(42)
37.50	2.2%(28)
39.29	2.1%(26)
41.07	2.2%(28)
42.86	4.0%(50)
44.64	3.1%(39)
46.43	2.4%(30)
48.21	2.0%(25)
50.00	2.9%(36)
51.79	2.2%(27)
53.57	3.8%(48)
55.36	2.2%(28)
51.14	2.7%(34)
58.93	2.0%(25)
60.71	1.7%(21)
62.50	1.9%(24)
64.29	3.4%(43)
66.07	0.5%(6)
67.86	2.3%(29)
69.64	1.4%(18)

71.43	1.6%(20)
73.21	0.9%(11)
75.00	1.2%(15)
76.79	1.2%(15)
78.57	0.4%(5)
80.36	1.8%(22)
82.14	0.7%(9)
83.93	0.6%(7)
85.71	1.0%(12)
87.50	0.2%(2)
89.29	0.5%(6)
91.07	0.2%(2)
92.86	0.2%(2)
96.43	0.1%(1)
100.00	0.7%(9)
TOTAL	100%(1248)

4. Honestidad de autoridades, según grado en que se está a favor de la descentralización

Entre los que han planteado que las autoridades del gobierno son poco honestas una mayoría están a favor de la descentralización (71.9%), mientras que en el grupo de los que manifiestan que las autoridades del gobierno son honestas la mayoría no están muy a favor de la descentralización (66.7%).

CUADRO No. 114
HONESTIDAD DE AUTORIDADES, SEGÚN GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA DESCENTRALIZACION

HONESTIDAD DE AUTORIDADES	GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA DESCENTRALIZACION		
	NO MUY A FAVOR	MUY A FAVOR	TOTAL
POCO HONESTOS	4 (33.3%)	715 (71.9%)	719 (71.5%)
HONESTOS	8 (66.7%)	279 (28.1%)	287 (28.5%)
TOTAL	12 (100.0%)	994 (100.0%)	1,006 (100.0%)

CUADRO No.115
ESCALA DE HONESTIDAD DE FUNCIONARIOS PUBLICOS
EN PERCENTILES

ESCALA DE APOYO AL SISTEMA	FRECUENCIAS
0.00	175 (17.0%)
8.33	41 (4.0%)
16.67	82 (8.0%)
25.00	66 (6.4%)
33.33	198 (19.2%)
41.67	78 (7.6%)
50.00	99 (9.6%)
58.33	78 (7.6%)
66.66	153 (14.9%)
75.00	30 (2.9%)
83.33	10 (1.0%)
91.66	10 (1.0%)
100.00	9 (0.9%)
TOTAL	1029 (100.0%)

Esta variable también fue medida a través de otros estadísticos tales como medidas de tendencia central y de dispersión con cuyos resultados se realizaron tablas cruzadas con las variables independientes. Como se observa en el cuadro siguiente, en las tres escalas: de tolerancia, de apoyo al sistema y de honestidad de funcionarios públicos, la mayor medida se presenta en el rango de población de 20,000 a 80,000 siendo mayor en la primera.

CUADRO No. 116
DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES ESCALA DE TOLERANCIA, ESCALA DE
APOYO AL SISTEMA Y ESCALA DE HONESTIDAD DE AUTORIDADES, SEGÚN
RANGOS DE POBLACION

VARIABLES	RANGOS DE POBLACION	FRECUENCIA	MEDIA	MEDIANA
ESCALA DE TOLERANCIA	Menor 20,000	380	54.8	
	20,000 a 80,000	569	57.7	
	Más de 80,000	231	51.8	
	TOTAL	1180	55.62	55.6
ESCALA DE APOYO AL SISTEMA	Menor 20,000	393	41.6	
	20,000 a 80,000	615	43.7	
	Más de 80,000	240	38.2	
	TOTAL	1248	41.9	41.07
ESCALA DE HONESTIDAD DE FUNCIONARIOS PUBLICOS	Menor 20,000	331	36.2	
	20,000 a 80,000	499	38.6	
	Más de 80,000	199	33.0	
	TOTAL	1029	36.7	33.3

La mediana nos permite saber en la escala percentil, cuál es el percentil que corta a la distribución en dos mitades. En la escala de tolerancia, la mediana es de 55.6, es decir que el 50.0% de los casos tienen una tolerancia de 0 a 55.6 de tolerancia y el otro 50.0% tienen más de esa tolerancia, es decir de 55.6 a 100.

En la escala de apoyo al sistema, la mediana es de 41.07, es decir que el 50.0% de los casos apoyan al sistema entre 0 y 41.07 y el otro 50.0%, lo apoyan entre 41.07 y 100.

En la escala honestidad de los funcionarios, la mediana es de 33.3, es decir que el 50.0% se ubica en la escala entre 0 y 33.3 y el otro 50.0% entre 33.3 y 100.

5. Grado de Tolerancia, según grado en que se está favor de la descentralización

Entre los que han manifestado poca tolerancia, una mayoría está muy a favor de la descentralización (41.4%); entre los que han manifestado mucha tolerancia, la mayoría no está muy a favor de la descentralización (65.9%).

CUADRO No. 117
GRADO DE TOLERANCIA, SEGÚN EL GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA DESCENTRALIZACION

GRADO DE TOLERANCIA	GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA DESCENTRALIZACION		
	NO MUY A FAVOR	MUY A FAVOR	TOTAL
POCA TOLERANCIA	28 (34.1%)	391 (41.4%)	419 (40.8%)
MUCHA TOLERANCIA	54 (65.9%)	554 (58.6%)	608 (59.2%)
TOTAL	82 (100.0%)	945 (100.0%)	1,027 (100.0%)

6. Grado de Tolerancia, según el grado en que se está a favor de la participación

El cuadro se muestra que entre los que manifiestan poca tolerancia la mayoría está no muy a favor de la participación (75%); en cambio, entre los que manifiestan mucha tolerancia la mayoría manifiesta estar muy a favor de la participación (59.8%).

CUADRO No. 118
GRADO DE TOLERANCIA, SEGÚN EL GRADO EN QUE SE ESTA A FAVOR DE LA PARTICIPACION

GRADO DE TOLERANCIA	GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA PARTICIPACION		
	NO MUY A FAVOR	MUY A FAVOR	TOTAL
POCA TOLERANCIA	9 (75.0%)	458 (40.2%)	467 (40.6%)
MUCHA TOLERANCIA	3 (25.0%)	680 (59.8%)	683 (59.4%)
TOTAL	12 (100.0%)	1138 (100.0%)	1,150 (100.0%)

7. Nivel de apoyo al sistema, según grado en que se está a favor de la descentralización

Entre los que manifiestan poco apoyo al sistema político no hay prácticamente diferencia en el grado en que están muy a favor (64.8%) o no muy a favor (63.5%) de la descentralización. Igual ocurre entre los que manifiestan mucho apoyo al sistema político.

CUADRO No. 119
NIVEL DE APOYO AL SISTEMA, SEGÚN EL GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA DESCENTRALIZACION

NIVEL DE APOYO AL SISTEMA	GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA DESCENTRALIZACION		
	NO MUY A FAVOR	MUY A FAVOR	TOTAL
POCO APOYO AL SISTEMA POLITICO	54 (63.5%)	637 (64.8%)	691 (64.7%)
MUCHO APOYO AL SISTEMA POLITICO	31 (36.5%)	346 (35.2%)	377 (35.3%)
TOTAL	85 (100.0%)	983 (100.0%)	1068 (100.0%)

8. Nivel de apoyo al sistema según grado en que está a favor de la participación.

El cuadro muestra que entre los que manifiestan poco apoyo al sistema, una mayoría manifiesta estar muy a favor de la participación (64.9%); en cambio, entre los que manifiestan mucho apoyo al sistema político, la mayoría no está muy a favor de la participación (71.4%).

CUADRO No. 120
NIVEL DE APOYO AL SISTEMA, SEGÚN EL GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA PARTICIPACION

NIVEL DE APOYO AL SISTEMA	GRADO EN QUE ESTA A FAVOR DE LA PARTICIPACION		
	NO MUY A FAVOR	MUY A FAVOR	TOTAL
POCO APOYO AL SISTEMA POLITICO	4 (28.6%)	772 (64.9%)	776 (64.5%)
MUCHO APOYO AL SISTEMA POLITICO	10 (71.4%)	418 (35.1%)	428 (35.5%)
TOTAL	14 (100.0%)	1190 (100.0%)	1,204 (100.0%)

A continuación se presentan las opiniones de los ciudadanos respecto al ejercicio del Poder.

VII. OPINION SOBRE EL EJERCICIO DEL PODER

En este capítulo se presentan las opiniones de los ciudadanos con relación a la percepción del Estado y al ejercicio del Poder. Para ello, se miden seis ítems relacionados con esta temática, estadísticamente a través del análisis univariado. Dichos ítems cuentan con las mismas modalidades: muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en contra y muy en contra, lo que permite presentarlos en un cuadro resumen.

1. Opiniones con relación al Estado

Con relación al Estado se presentaron cinco proposiciones para conocer las opiniones de los ciudadanos. Las proposiciones son las siguientes: Prestación de los Servicios públicos debe de ser gratis; es natural que los recursos del Estado se usen para favorecer a los que votaron por el Gobierno actual; el Estado es mal administrador de servicios; las cosas se consiguen en el gobierno local si se tienen buenas conexiones

Las opiniones dadas con relación al Estado están divididas y se presentan a continuación. Primeramente se presentan los resultados en un cuadro con las cuatro modalidades: muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en contra y muy en contra y posteriormente, se presentan los resultados agrupados en dos modalidades: algo y muy de acuerdo y algo y muy en contra.

CUADRO No. 121
OPINIONES EN RELACION AL ESTADO Y EL EJERCICIO DEL PODER

OPINIONES	MUY DE ACUERDO	ALGO DE ACUERDO	ALGO EN CONTRA	MUY EN CONTRA	NS/NR	TOTAL
LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DEBE SER GRATIS.	735 (58.9%)	297 (23.8%)	126 (10.1%)	65 (5.2%)	25 (2.0%)	1,248 (100.0%)
EL ESTADO DEBE DE RESOLVER TODOS LOS PROBLEMAS DE LA GENTE.	456 (36.5%)	501 (40.1%)	190 (15.2%)	85 (6.8%)	16 (1.3%)	1,248 (100.0%)
ES NATURAL QUE LOS RECURSOS DEL ESTADO SE USEN PARA FAVORECER A LOS QUE VOTARON POR EL GOBIERNO ACTUAL.	124 (9.9%)	125 (10.0%)	213 (17.1%)	752 (60.3%)	34 (2.7%)	1,248 (100.0%)
EL ESTADO ES MAL ADMINISTRADOR DE SERVICIOS.	321 (25.7%)	435 (34.9%)	248 (19.9%)	137 (11.0%)	107 (8.6%)	1,248 (100.0%)
LAS COSAS SE CONSIGUEN EN EL GOBIERNO LOCAL SI SE TIENEN BUENAS CONEXIONES.	625 (50.1%)	284 (22.8%)	184 (14.7%)	102 (8.2%)	53 (4.2%)	1,248 (100.0%)

- **Prestación de los Servicios públicos debe de ser gratis**

Para la mayoría de los encuestados la prestación de los servicios públicos debe de ser gratis. El 82.7% ha opinado que están algo y muy de acuerdo con esa afirmación. Solamente el 15.3% opina que están algo y muy en contra de que dicha prestación de los servicios públicos deba de ser gratis.

- **Estado debe resolver todos los problemas de la gente**

Un poco más de las tres cuartas partes de los encuestados ha manifestado estar de acuerdo con que el Estado debe resolver todos los problemas de la gente. El 76.7% opinó estar entre muy y algo de acuerdo con esa proposición, mientras que el 23.3% opina que ellos están algo o muy en contra.

- **Es natural que los recursos del Estado se usen para favorecer a los que votaron por el gobierno de turno**

Con relación a que si es natural que los recursos del Estado se usen para favorecer a los que votaron por el gobierno de turno, la mayoría dijo que no. Solamente el 20.0% opinó estar algo o muy de acuerdo con esta proposición, mientras que más de las tres cuartas partes, el 80.0% opinó estar algo o muy en contra.

- **El Estado es un mal administrador y prestador de servicios**

Dos terceras partes de los encuestados opinó estar de acuerdo en que el Estado es un mal administrador y prestador de servicios. El 60.6% opinó estar algo o muy de acuerdo con esta afirmación y el 39.4%, opinó estar algo o muy en contra.

- **Las cosas se consiguen en el Gobierno Local si se tienen buenas conexiones**

Un poco menos de las tres cuartas partes de los encuestados, el 72.8% opina que está muy y algo de acuerdo con que las cosas se consiguen en el Gobierno Local si se tienen buenas relaciones y el 27.2%, opinó estar algo o muy en contra de esta proposición.

CUADRO No. 122
OPINIONES CON RELACION AL ESTADO AGRUPADAS EN DOS MODALIDADES
(ALGO O MUY DE ACUERDO Y ALGO O MUY EN CONTRA)

OPINIONES	ALGO O MUY DE ACUERDO	ALGO O MUY EN CONTRA	TOTAL
PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DEBE SER GRATIS.	1032 (82.7%)	216 (17.3%)	1,248 (100.0%)
ESTADO DEBE RESOLVER PROBLEMAS DE LA GENTE.	957 (76.7%)	291 (23.3%)	1,248 (100.0%)
ES NATURAL QUE RECURSOS DEL ESTADO SE USEN PARA FAVORECER A LOS QUE VOTARON POR EL GOBIERNO.	249 (20.0%)	999 (80.0%)	1,248 (100.0%)
EL ESTADO ES MAL ADMINISTRADOR DE SERVICIOS.	756 (60.6%)	492 (39.4%)	1,248 (100.0%)
LAS COSAS SE CONSIGUEN EN EL GOBIERNO LOCAL SI TIENEN CONEXIONES.	909 (72.8%)	339 (27.2%)	1,248 (100.0%)

2. Opiniones sobre el ejercicio del poder

Para conocer las opiniones de los ciudadanos con relación al ejercicio del poder, se presentaron tres proposiciones. Esas proposiciones son las siguientes: es necesario que en nuestro país gobierne un hombre fuerte; es necesario que los recursos y las decisiones estén centradas en el Presidente y que el poder debería de estar distribuido entre las instituciones del Estado y los gobiernos locales. Las opiniones dadas con relación al ejercicio del poder están divididas y se presentan a continuación.

CUADRO No. 123
OPINIONES EN RELACION AL EJERCICIO DEL PODER

OPINIONES	MUY DE ACUER- DO	ALGO DE ACUER- DO	ALGO EN CON- TRA	MUY EN CON- TRA	NS/NR	TOTAL
ES NECESARIO QUE EN NUESTRO PAÍS GOBIERNO UN HOMBRE FUERTE.	583 (46.7%)	301 (24.1%)	160 (12.8%)	163 (13.1%)	41 (3.3%)	1,248 (100.0%)
EN NUESTRO PAÍS ES MEJOR QUE LOS RECURSOS Y LAS DECISIONES ESTÉN CENTRADAS EN EL PRESIDENTE.	186 (14.9%)	319 (25.6%)	298 (23.9%)	404 (32.4%)	41 (3.3%)	1,248 (100.0%)
EN NUESTRO PAÍS EL PODER DEBERÍA DE ESTAR DISTRIBUIDO ENTRE LAS INSTITUCIONES DEL ESTADO Y LAS MUNICIPALIDADES	661 (53.0%)	418 (33.5%)	75 (6.0%)	39 (3.1%)	55 (4.4%)	1,248 (100.0%)

- En países como el nuestro, para poder hacer las cosas es necesario tener como Presidente a un hombre fuerte como gobernante

- **En países como el nuestro, para poder hacer las cosas es necesario tener como Presidente a un hombre fuerte como gobernante**

Con relación a si es necesario que en nuestro país gobierne un hombre fuerte, el porcentaje de los que opinan que están muy y algo de acuerdo (70.8%), es mayor que el porcentaje de los que opinan que están muy y algo en contra (25.9%).

- **En países como el nuestro, conviene que los recursos económicos y las decisiones estén concentradas en el Presidente**

En cuanto a que si en nuestro país es mejor que los recursos y las decisiones estén concentradas en el Presidente de la República, es mayor el porcentaje de los que opinan que están algo y muy en contra, el 56.4%, con relación al porcentaje de los que opinan que están muy y algo de acuerdo, el 40.5%.

- **En un país como el nuestro, el poder debería de estar mejor distribuido entre las instituciones centrales del Estado (Ejecutivo, Legislativo, Judicial, Electoral) y los Gobiernos Locales**

La opinión de los ciudadanos con relación a si en nuestro país el poder debería de estar distribuido entre las instituciones del Estado, la mayoría opina que está muy y algo de acuerdo (86.5%). Solamente el 9.1%, opina lo contrario.

CUADRO No. 124
OPINIONES SOBRE EL EJERCICIO DEL PODER AGRUPADAS EN DOS
MODALIDADES: ALGO O MUY DE ACUERDO Y ALGO O MUY EN CONTRA

OPINIONES	ALGO O MUY DE ACUERDO	ALGO O MUY EN CONTRA	TOTAL
ES NECESARIO TENER COMO PRESIDENTE UN HOMBRE FUERTE.	(884) (70.8%)	(364) (29.2%)	1,248 (100.0%)
ES BUENO QUE LOS RECURSOS ECONÓMICOS ESTÉN CONCENTRADOS EN EL PRESIDENTE.	(505) (40.5%)	(743) (59.5%)	1,248 (100.0%)
EL PODER DEBERÍA ESTAR MEJOR DISTRIBUIDO.	(1,079) (86.5%)	(169) (13.5%)	1,248 (100.0%)

- **Opinión sobre si la prestación de servicios debe de ser gratis.**

La opinión de los encuestados sobre si la prestación de los servicios públicos deben de ser gratis, en función de la opinión de que es natural que solo reciban servicios de las alcaldías personas que pagan por ellos, no hay diferencias significativas. Todos los ciudadanos encuestados, independientemente hayan opinado estar muy o algo de acuerdo o muy o algo en contra de que es natural que solo reciban servicios de las alcaldías personas que pagan por ellos, en su mayoría opinan estar de acuerdo con

CUADRO No 125
LA PRESTACION DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DEBEN DE SER GRATIS,
SEGÚN LA OPINION DE QUE ES NATURAL QUE SOLO RECIBAN
SERVICIOS DE LAS ALCALDIAS PERSONAS QUE PAGAN POR ELLOS

LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DEBE SER GRATIS	ES NATURAL QUE SÓLO RECIBAN SERVICIOS DE LAS ALCALDÍAS AQUELLAS PERSONAS QUE PAGAN POR ELLOS					
	MUY DE ACUERDO	ALGO DE ACUERDO	ALGO EN CONTRA	MUY EN CONTRA	NS/NR	TOTAL
ALGO O MUY DE ACUERDO	75 (83.3%)	140 (81.9%)	284 (83.0%)	491 (83.5%)	42 (73.7%)	1,032 (82.7%)
ALGO O MUY EN CONTRA	15 (16.7%)	31 (18.1%)	58 (17.0%)	97 (16.5%)	15 (26.3%)	216 (17.3%)
TOTAL	90 (100%)	171 (100%)	342 (100%)	588 (100%)	57 (100%)	1,248 (100%)

3. Opinión sobre si la prestación de los Servicios Públicos debe ser gratis, según opinión sobre la descentralización del Estado

Según la opinión que los encuestados tienen sobre la descentralización, las opiniones vertidas con relación a si la prestación debe de ser gratis, los que dicen estar algo y muy de acuerdo con la descentralización, mayoritariamente opinan estar algo y muy de acuerdo con que la prestación de los servicios deben de ser gratis. Los que dicen estar algo o muy en contra, también están de acuerdo mayoritariamente, pero con un porcentaje un poco menor.

CUADRO No 126
LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DEBE SER GRATIS, SEGÚN
OPINION CON RELACION A LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO

LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DEBE SER GRATIS	OPINION SOBRE LA DESCENTRALIZACIÓN DEL ESTADO					
	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en contra	Muy en contra	NS/NR	Total
ALGO O MUY DE ACUERDO	454 (83.6%)	332 (85.6%)	95 (81.9%)	54 (78.3%)	97 (73.5%)	1,032 (82.7%)
ALGO O MUY EN CONTRA	89 (16.4%)	56 (14.4%)	21 (18.1%)	15 (21.7%)	35 (26.5%)	216 (17.3%)
TOTAL	543 (100%)	388 (100%)	116 (100%)	69 (100%)	132 (100%)	1,248 (100%)

4. Nivel en que las elecciones fueron libres y limpias y honestas

Con relación a las elecciones de 1996, se preguntó a los encuestados su opinión sobre si las elecciones fueron libres y si fueron limpias y honestas. Para ello tenían que elegir en una escala del 1 al 7, en la que el 1 significaba nada libres y nada limpias y nada honestas y el 7, muy libres, muy limpias y muy honestas.

Si sumamos el porcentaje de los que marcaron el 7, el 6 y el 5 obtenemos que el 57.1% opinan que fueron muy libres, lo cuál es significativo. Y, para el 31.9%, fueron nada libres, porcentaje que resulta de sumar el 1, 2 y 3 en la escala. Mientras que con relación a si fueron muy limpias y muy honestas, al sumar estos mismos resultados en la escala tenemos que solo el 42.6% opina que fueron así. En esta proposición fue mayor el porcentaje de los que dijeron que fueron nada limpias y nada honestas, 45.9%, resultado de sumar el porcentaje de los que marcaron el 1, el 2 y el 3 en la escala.

CUADRO No. 127
NIVEL EN QUE LAS ELECCIONES FUERON LIBRES Y LIMPIAS Y HONESTAS
EN ESCALA DEL 1 AL 7 (1 NADA LIBRES Y LIMPIAS Y 7 MUY LIBRES Y MUY LIMPIAS)

NIVEL DEL 1 AL 7 EN QUE LAS ELECCIONES FUERON LIBRES Y LIMPIAS Y HONESTAS	ELECCIONES DE 1996 LIBRES	ELECCIONES DE 1996 LIMPIAS Y HONESTAS
1	253 (20.3%)	400 (32.1%)
2	72 (5.8%)	103 (8.3%)
3	73 (5.8%)	69 (5.5%)
4	87 (7.0%)	78 (6.3%)
5	112 (9.0%)	104 (8.3%)
6	131 (10.5%)	129 (10.3%)
7	472 (37.8%)	300 (24.0%)
NS/NR	48 (3.8%)	65 (5.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)	1,248 (100.0%)

**ANEXO NO.1 RESULTADOS GENERALES DE LA ENCUESTA EN
FRECUENCIAS SIMPLES**

**CUADRO No.1
ESTRATOS SEGUN POBLACION DE LOS MUNICIPIOS**

ESTRATOS	CASOS/PORCENTAJES
MENOR DE 20,000 HABITANTES	393 (31.5%)
DE 20,000 A 80,000 HABITANTES	515 (49.3%)
MAS DE 80,000 HABITANTES	240 (19.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

**CUADRO No. 2
DEPARTAMENTOS ENCUESTADOS**

DEPARTAMENTOS	CASOS/PORCENTAJES
MANAGUA	150 (12.0%)
CHINANDEGA	120 (9.5%)
LEON	90 (7.2%)
RIVAS	90 (7.2%)
MATAGALPA	90 (7.2%)
MASAYA	90 (7.2%)
CARAZO	90 (7.2%)
GRANADA	90 (7.2%)
RAAN	84 (5.7%)
RAAS	84 (5.7%)

ESTELI	50 (4.8%)
RIO SAN JUAN	30 (2.4%)
JINOTEGA	30 (2.4%)
CHONTALES	30 (2.4%)
NUEVA SEGOVIA	30 (2.4%)
MADRIZ	30 (2.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 3
MUNICIPIOS MUESTREADOS

MUNICIPIOS	CASOS/PORCENTAJES
EL VIEJO	30 (2.4%)
CHINANDEGA	30 (2.4%)
CORINTO	30 (2.4%)
EL REALEJO	30 (2.4%)
LEON	30 (2.4%)
TELICA	30 (2.4%)
QUEZALGUAQUE	30 (2.4%)
OCOTAL	30 (2.4%)
SOMOTO	30 (2.4%)
ESTELI	30 (2.4%)
CONDEGA	30 (2.4%)
MASAYA	30 (2.4%)
EL ROSARIO	30 (2.4%)
NANDAIME	30 (2.4%)
DIRIA	30 (2.4%)
GRANADA	30 (2.4%)
VILLA CARLOS FONSECA	30 (2.4%)
MATEARE	30 (2.4%)
TIPITAPA	30 (2.4%)
TICUANTEPE	30 (2.4%)
MANAGUA	30 (2.4%)
SAN JORGE	30 (2.4%)
POTOSÍ	30 (2.4%)
RIVAS	30 (2.4%)

CATARINA	30 (2.4%)
NINDIRI	30 (2.4%)
JINOTEPE	30 (2.4%)
CIUDAD DARIO	30 (2.4%)
SEBACO	30 (2.4%)
MATAGALPA	30 (2.4%)
SIUNA	21 (1.7%)
PUERTO CABEZAS	21 (1.7%)
WASPAN	21 (1.7%)
LAGUNA DE PERLAS	21 (1.7%)
SAN CARLOS	30 (2.4%)
JUIGALPA	30 (2.4%)
DIRIAMBA	30 (2.4%)
CAMOAPA	30 (2.4%)
JINOTEGA	30 (2.4%)
BOACO	30 (2.4%)
KUKRA HILL	42 (3.4%)
BLUFIELDS	42 (23.4%)
LAGUNA DE PERLAS	30 (2.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 4
SEXO

SEXO	CASOS/PORCENTAJES
HOMBRE	471 (37.7%)
MUJER	777 (62.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 5
TOTAL DE AÑOS DE ENSEÑANZA APROBADOS

TOTAL DE AÑOS DE ENSEÑANZA APROBADOS	CASOS/PORCENTAJES
0	119 (9.5%)
1	31 (2.5%)
2	53 (4.2%)
3	93 (7.5%)
4	81 (6.5%)
5	55 (4.4%)
6	170 (13.6%)
7	64 (5.1%)
8	88 (7.1%)
9	90 (7.2%)
10	63 (5.0%)
11	162 (13.0%)
12	36 (2.9%)
13	32 (2.6%)
14	34 (2.7%)
15	19 (1.5%)
16	46 (3.7%)
17	5 (0.4%)
18	6 (0.5%)
19	1 (0.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.6
ESCUCHA ALGUN PROGRAMA DE RADIOS

FRECUENCIA CON QUE ESCUCHA ALGUN PROGRAMA DE RADIOS	CASOS/PORCENTAJES
DIARIAMENTE	385 (30.9%)
REGULARMENTE	375 (30.1%)
CASI NUNCA	154 (13.1%)
NUNCA	320 (25.6%)
NS/NR	2 (0.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.7
VE ALGUN PROGRAMA DE NOTICIAS POR TELEVISION

FRECUENCIA CON QUE VE ALGUN PROGRAMA DE NOTICIAS POR T.V.	CASOS/PORCENTAJES
DIARIAMENTE	498 (39.9%)
REGULARMENTE	372 (29.8%)
CASI NUNCA	128 (10.3%)
NUNCA	248 (19.9%)
NS/NR	2 (0.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.8
ACOSTUMBRA A LEER NOTICIAS POR ALGUN PERIODICO

FRECUENCIA CON QUE LEE NOTICIAS POR ALGUN PERIODICO	CASOS/PORCENTAJES
DIARIAMENTE	118 (9.5%)
REGULARMENTE	337 (27.0%)
CASI NUNCA	210 (15.8%)
NUNCA	575 (45.2%)
NS/NR	7 (0.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.9
CONOCE EL NOMBRE DEL ALCALDE DEL MUNICIPIO DONDE VIVE

CONOCE EL NOMBRE DEL ALCALDE DEL MUNICIPIO DONDE VIVE	CASOS/PORCENTAJES
LO DICE CORRECTAMENTE	951 (75.2%)
LO DICE INCORRECTAMENTE	111 (8.9%)
NS/NR	185 (14.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.10
HA SOLICITADO AYUDA A MINISTERIOS U OFICINAS DEL GOBIERNO
NACIONAL DURANTE LOS ULTIMOS DOCE AÑOS

HA SOLICITADO AYUDA A MINISTERIOS U OFICINAS DEL GOBIERNO NACIONAL DURANTE LOS ULTIMOS DOCE AÑOS	CASOS/PORCENTAJES
SI	95 (7.7%)
NO	1,133 (90.8%)
NS/NR	19 (1.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.11
HA SOLICITADO AYUDA O HECHO PETICION AL ALCALDE DE SU MUNICIPIO

HA SOLICITADO AYUDA O HECHO PETICION AL ALCALDE DEL MUNICIPIO	CASOS/PORCENTAJES
SI	199 (15.9%)
NO	1,034 (82.9%)
NS/NR	15 (1.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.12
COMO CREE QUE ES EL TRABAJO QUE REALIZA EL GOBIERNO CENTRAL

COMO CREE QUE ES EL TRABAJO QUE REALIZA EL GOBIERNO CENTRAL	CASOS/PORCENTAJES
MUY BUENO	32 (2.5%)
BUENO	273 (21.9%)
REGULAR	537 (43.0%)
MALO	229 (18.3%)
MUY MALO	98 (7.9%)
NS/NR	79 (5.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.13
COMO ES EL TRABAJO QUE REALIZA LA ALCALDIA DONDE USTED VIVE

COMO ES EL TRABAJO QUE REALIZA LA ALCALDIA DONDE USTED VIVE	CASOS/PORCENTAJES
MUY BUENO	52 (4.2%)
BUENO	293 (23.5%)
REGULAR	534 (42.8%)
MALO	225 (18.1%)
MUY MALO	93 (7.5%)
NS/NR	50 (4.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.14
SABE USTED DE CUANTO ES EL PERIODO PARA EL CUAL SON ELEGIDOS LOS
CONCEJOS MUNICIPALES

SABE DE CUANTO ES EL PERIODO PARA EL CUAL SON ELEGIDOS LOS CONCEJOS MUNICIPALES	CASOS/PORCENTAJES
CORRECTO	252 (21.0%)
INCORRECTO	450 (35.1%)
NS/NR	535 (42.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.15
QUE TANTO CREE QUE SUS INTERESES ESTAN REPRESENTADOS EN EL
GOBIERNO MUNICIPAL

QUE TANTO CREE QUE SUS INTERESES ESTAN REPRESENTADOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL	CASOS/PORCENTAJES
MUCHO	74 (5.9%)
ALGO	190 (15.2%)
POCO	420 (33.7%)
NADA	457 (37.4%)
NS/NR	97 (7.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.16
LA ALCALDIA DEBERIA DE EXPLICAR A LOS CIUDADANOS EN QUE SE
GASTAN LOS IMPUESTOS MUNICIPALES

LA ALCALDIA DEBERIA EXPLICAR A LOS CIUDADANOS EN QUE SE GASTAN LOS IMPUESTOS MUNICIPALES	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	1,059 (84.9%)
ALGO DE ACUERDO	128 (10.3%)
ALGO EN CONTRA	25 (2.0%)
MUY EN CONTRA	17 (1.4%)
NS/NR	19 (1.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.17
LOS GOBIERNOS MUNICIPALES PUEDEN HACER MEJOR LAS COSAS QUE EL
GOBIERNO CENTRAL

LOS GOBIERNOS MUNICIPALES PUEDEN HACER MEJOR LAS COSAS QUE EL GOBIERNO CENTRAL	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	483 (38.7%)
ALGO DE ACUERDO	403 (32.3%)
ALGO EN CONTRA	153 (12.3%)
MUY EN CONTRA	92 (7.4%)
NS/NR	117 (9.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.18
ES NATURAL QUE SOLO RECIBAN SERVICIOS DE LAS ALCALDIAS AQUELLAS
PERSONAS QUE PAGAN POR ELLO

ES NATURAL QUE SOLO RECIBAN SERVICIOS DE LAS ALCALDIAS AQUELLAS PERSONAS QUE PAGAN POR ELLO	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	90 (7.2%)
ALGO DE ACUERDO	171 (13.7%)
ALGO EN CONTRA	342 (27.4%)
MUY EN CONTRA	588 (47.1%)
NS/NR	57 (4.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.19
HASTA EL DIA DE HOY, QUIEN HA RESPONDIDO MEJOR PARA AYUDAR A
RESOLVER LOS PROBLEMAS DE ESTA COMUNIDAD

QUIEN HA RESPONDIDO MEJOR PARA AYUDAR A RESOLVER LOS PROBLEMAS DE ESTA COMUNIDAD	CASOS/PORCENTAJES
EL GOBIERNO CENTRAL	170 (13.5%)
LOS DIPUTADOS	59 (4.7%)
LA ALCALDÍA	491 (39.3%)
NINGUNO	453 (35.3%)
NS/NR	75 (5.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.20
SE DEBE DAR MAS DINERO Y OBLIGACIONES A LAS ALCALDIAS O DEBEMOS
DARLAS AL GOBIERNO CENTRAL

SE DEBE DAR MAS DINERO Y OBLIGACIONES A:	CASOS/PORCENTAJES
LAS ALCALDÍAS	759 (50.8%)
AL GOBIERNO CENTRAL	323 (25.9%)
NS/NR	155 (13.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.21
USTED PAGARIA MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA

USTED ESTARIA DISPUESTO A PAGAR MAS IMPUESTOS A LA ALCALDIA	CASOS/PORCENTAJES
DISPUESTO A PAGAR MAS	314 (25.2%)
NO VALE LA PENA A PAGAR MAS	879 (70.4%)
NS/NR	55 (4.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.22
COMO CONSIDERA LA RELACION EXISTENTE ENTRE LA ALCALDIA Y EL
GOBIERNO CENTRAL

COMO CONSIDERA LA RELACION EXISTENTE ENTRE LA ALCALDIA Y EL GOBIERNO CENTRAL	CASOS/PORCENTAJES
MUY BUENA	53 (5.0%)
BUENA	319 (25.5%)
REGULAR	438 (35.1%)
MALA	111 (8.9%)
MUY MALA	58 (4.5%)
NS/NR	259 (20.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.23
COMO LE HAN TRATADO A USTED Y VECINOS CUANDO HA TENIDO QUE
HACER TRAMITES EN UNA OFICINA DEL GOBIERNO CENTRAL

COMO LE HAN TRATADO A USTED Y VECINOS CUANDO HA TENIDO QUE HACER TRAMITES EN UNA OFICINA DEL GOBIERNO CENTRAL	CASOS/PORCENTAJES
MUY BIEN	43 (3.4%)
BIEN	235 (18.9%)
REGULAR	232 (18.5%)
MAL	85 (5.9%)
MUY MAL	51 (4.1%)
NS/NR	47 (3.8%)
NO HA TRATADO CON EL GOBIERNO CENTRAL	553 (44.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 24
COMO LE HAN TRATADO A USTED Y VECINOS CUANDO HA TENIDO QUE
HACER TRAMITES EN UNA OFICINA DEL GOBIERNO LOCAL

COMO LE HAN TRATADO A USTED Y VECINOS CUANDO HA TENIDO QUE HACER TRAMITES EN UNA OFICINA DEL GOBIERNO CENTRAL	CASOS/PORCENTAJES
MUY BIEN	72 (5.8%)
BIEN	435 (34.9%)
REGULAR	234 (18.8%)
MAL	85 (5.8%)
MUY MAL	39 (3.1%)
NS/NR	34 (2.7%)
NO HA TRATADO CON EL GOBIERNO LOCAL	348 (27.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 25
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DEL AGUA

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DEL AGUA	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	542 (51.4%)
ALCALDÍA	209 (15.7%)
NINGUNO	255 (21.2%)
NS/NR	132 (10.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.26
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DEL LUZ

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DEL LUZ	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	814 (55.2%)
ALCALDIA	125 (10.0%)
NINGUNO	195 (15.7%)
NS/NR	113 (9.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 27
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE RECOLECCION DE BASURA

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE RECOLECCION DE BASURA	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	34 (2.7%)
ALCALDÍA	847 (57.9%)
NINGUNO	281 (22.5%)
NS/NR	85 (5.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 28
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE REPARACION DE CAMINOS

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE REPARACION DE CAMINOS	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	174 (13.9%)
ALCALDÍA	837 (57.1%)
NINGUNO	172 (13.8%)
NS/NR	55 (5.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 29
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE SALUD

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE SALUD	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	992 (79.5%)
ALCALDIA	120 (9.5%)
NINGUNO	85 (5.8%)
NS/NR	51 (4.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 30
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE EDUCACION

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE EDUCACION	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	1,107 (88.7%)
ALCALDIA	57 (5.4%)
NINGUNO	43 (3.4%)
NS/NR	31 (2.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 31
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE MERCADOS

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE MERCADOS	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	144 (11.5%)
ALCALDIA	755 (51.3%)
NINGUNO	192 (15.4%)
NS/NR	147 (11.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 32
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE RASTROS

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE RASTROS	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	75 (5.0%)
ALCALDÍA	838 (57.1%)
NINGUNO	139 (11.1%)
NS/NR	196 (15.7%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 33
QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE PARQUES

QUIEN LE PRESTA EL SERVICIO PUBLICO DE PARQUES	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	70 (5.5%)
ALCALDÍA	947 (75.9%)
NINGUNO	129 (10.3%)
NS/NR	102 (8.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 34
QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE AGUA

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE AGUA	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	222 (17.8%)
ALGO SATISFECHO	391 (31.3%)
ALGO INSATISFECHO	190 (15.2%)
MUY INSATISFECHO	337 (27.0%)
NS/NR	108 (8.7%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 35
**QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE LUZ
ELECTRICA**

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE LUZ ELECTRICA	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	250 (20.8%)
ALGO SATISFECHO	454 (35.4%)
ALGO INSATISFECHO	191 (15.3%)
MUY INSATISFECHO	271 (21.7%)
NS/NR	72 (5.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 36
QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE
RECOLECCION DE BASURA

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE RECOLECCION DE BASURA	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	229 (18.3%)
ALGO SATISFECHO	371 (29.7%)
ALGO INSATISFECHO	154 (13.1%)
MUY INSATISFECHO	315 (25.2%)
NS/NR	159 (13.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 37
QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE
REPARACION DE CAMINOS

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE REPARACION DE CAMINOS	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	200 (15.0%)
ALGO SATISFECHO	424 (34.0%)
ALGO INSATISFECHO	225 (18.0%)
MUY INSATISFECHO	318 (25.5%)
NS/NR	81 (5.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 38
QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE SALUD

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE SALUD	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	298 (23.9%)
ALGO SATISFECHO	523 (41.9%)
ALGO INSATISFECHO	185 (14.9%)
MUY INSATISFECHO	182 (14.5%)
NS/NR	59 (4.7%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 39
**QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE
EDUCACION**

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE EDUCACION	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	433 (34.7%)
ALGO SATISFECHO	532 (42.5%)
ALGO INSATISFECHO	149 (11.9%)
MUY INSATISFECHO	95 (7.5%)
NS/NR	39 (3.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 40
QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE
MERCADOS

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE MERCADOS	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	155 (13.3%)
ALGO SATISFECHO	442 (35.4%)
ALGO INSATISFECHO	179 (14.3%)
MUY INSATISFECHO	157 (12.5%)
NS/NR	304 (24.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 41
QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE
RASTROS

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE RASTROS	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	189 (15.1%)
ALGO SATISFECHO	398 (31.9%)
ALGO INSATISFECHO	127 (10.2%)
MUY INSATISFECHO	142 (11.4%)
NS/NR	392 (31.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 42
QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE AREAS
VERDES /PARQUES

QUE TAN SATISFECHO SE ENCUENTRA CON EL SERVICIO PUBLICO DE AREAS VERDES /PARQUES	CASOS/PORCENTAJES
MUY SATISFECHO	319 (25.5%)
ALGO SATISFECHO	455 (35.5%)
ALGO INSATISFECHO	139 (11.1%)
MUY INSATISFECHO	151 (12.9%)
NS/NR	173 (13.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.43
QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE AGUA

QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE AGUA	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	551 (53.0%)
ALCALDIA	284 (22.8%)
EMPRESA PRIVADA	100 (8.0%)
ORGANIZACION SIN FINES DE LUCRO	55 (4.5%)
TODOS	84 (5.7%)
NINGUNO	20 (1.5%)
NS/NR	43 (3.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No44.
QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE MERCADOS

QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE MERCADOS	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	225 (18.0%)
ALCALDÍA	784 (52.8%)
EMPRESA PRIVADA	49 (3.9%)
ORGANIZACION SIN FINES DE LUCRO	30 (2.4%)
TODOS	49 (3.9%)
NINGUNO	23 (1.8%)
NS/NR	88 (7.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 45
QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE RASTRO

QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE RASTRO	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	154 (12.3%)
ALCALDIA	848 (57.9%)
EMPRESA PRIVADA	35 (2.8%)
ORGANIZACION SIN FINES DE LUCRO	29 (2.3%)
TODOS	41 (3.3%)
NINGUNO	14 (1.1%)
NS/NR	127 (10.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 46
QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE RECOLECCION DE BASURA

QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE RECOLECCION DE BASURA	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	113 (9.1%)
ALCALDIA	930 (74.5%)
EMPRESA PRIVADA	37 (3.0%)
ORGANIZACION SIN FINES DE LUCRO	39 (3.1%)
TODOS	45 (3.7%)
NINGUNO	30 (2.4%)
NS/NR	53 (4.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 47
QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE CAMINOS VECINALES

QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE CAMINOS VECINALES	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	310 (24.8%)
ALCALDIA	745 (59.7%)
EMPRESA PRIVADA	41 (3.3%)
ORGANIZACION SIN FINES DE LUCRO	45 (3.5%)
TODOS	53 (5.0%)
NINGUNO	5 (0.4%)
NS/NR	39 (3.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 48
QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE SANEAMIENTO AMBIENTAL

QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE SANEAMIENTO AMBIENTAL	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	447 (35.8%)
ALCALDIA	504 (40.4%)
EMPRESA PRIVADA	27 (2.2%)
ORGANIZACION SIN FINES DE LUCRO	57 (4.5%)
TODOS	159 (12.7%)
NINGUNO	11 (0.9%)
NS/NR	43 (3.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 49
QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE EDUCACION

QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE EDUCACION	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	954 (77.2%)
ALCALDIA	121 (9.7%)
EMPRESA PRIVADA	30 (2.4%)
ORGANIZACION SIN FINES DE LUCRO	27 (2.2%)
TODOS	75 (5.0%)
NINGUNO	5 (0.4%)
NS/NR	25 (2.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 50
**QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE SALUD: ATENCION
HOSPITALARIA**

QUIEN DEBERIA DE PRESTAR EL SERVICIO DE SALUD: ATENCION HOSPITALARIA	CASOS/PORCENTAJES
GOBIERNO CENTRAL	980 (78.5%)
ALCALDIA	121 (9.7%)
EMPRESA PRIVADA	18 (1.4%)
ORGANIZACION SIN FINES DE LUCRO	32 (2.5%)
TODOS	57 (5.4%)
NINGUNO	5 (0.4%)
NS/NR	25 (2.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 51
COMO DIRIA QUE SON LOS SERVICIOS QUE EL GOBIERNO NACIONAL ESTA PRESTANDO

COMO DIRIA QUE SON LOS SERVICIOS QUE PRESTA EL GOBIERNO NACIONAL	CASOS/PORCENTAJES
EXCELENTES	39 (3.1%)
BUENOS	252 (20.2%)
REGULARES	540 (51.3%)
MALOS	155 (12.4%)
PESIMOS	122 (9.8%)
NS/NR	40 (3.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 52
COMO DIRIA QUE SON LOS SERVICIOS QUE LA ALCALDIA DE SU MUNICIPIO ESTA PRESTANDO A LA POBLACION

COMO DIRIA QUE SON LOS SERVICIOS QUE LA ALCALDIA DE SU MUNICIPIO ESTA PRESTANDO	CASOS/PORCENTAJES
EXCELENTES	53 (4.2%)
BUENOS	287 (23.0%)
REGULARES	524 (50.0%)
MALOS	158 (12.7%)
PESIMOS	95 (7.7%)
NS/NR	30 (2.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 53
HA TENIDO CONOCIMIENTO DE ALGUNA CONVOCATORIA EN SU MUNICIPIO
PARA LA REALIZACION DE UN CABILDO EN EL ULTIMO AÑO

HA TENIDO CONOCIMIENTO DE ALGUNA CONVOCATORIA EN SU MUNICIPIO PARA LA REALIZACION DE UN CABILDO EN EL ULTIMO AÑO	CASOS/PORCENTAJES
SI	385 (30.8%)
NO	853 (59.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 54
HA TENIDO LA OPORTUNIDAD DE ASISTIR A UN CABILDO CONVOCADO POR
LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS 12 MESES

HA TENIDO LA OPORTUNIDAD DE ASISTIR A UN CABILDO CONVOCADO POR LA ALCALDIA EN LOS ULTIMOS 12 MESES	CASOS/PORCENTAJES
SI	95 (7.5%)
NO	290 (23.2%)
NO APLICA	853 (59.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 55
COMO EVALUA EL CABILDO EN EL CUAL HA PARTICIPADO

COMO EVALUA EL CABILDO EN EL CUAL HA PARTICIPADO	CASOS/PORCENTAJES
MUY BUENO	17 (1.4%)
BUENO	32 (2.5%)
REGULAR	27 (2.2%)
MALO	13 (1.0%)
MUY MALO	5 (0.4%)
NS/NR	1 (0.1%)
NO APLICA	1153 (92.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 56
HA TENIDO OPORTUNIDAD DE ASISTIR A UNA SESION O REUNION CONVOCADA POR LA ALCALDIA DURANTE LOS ULTIMOS 12 MESES

HA TENIDO OPORTUNIDAD DE ASISTIR A UNA SESION O REUNION CONVOCADA POR LA ALCALDIA DURANTE LOS ULTIMOS 12 MESES	CASOS/PORCENTAJES
SI	157 (13.4%)
NO	1,058 (84.8%)
NS/NR	23 (1.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 57
CREE USTED QUE EL ALCALDE Y LOS MIEMBROS DEL CONCEJO MUNICIPAL
HAN REALIZADO ESFUERZOS PARA PROMOVER LA PARTICIPACION
CIUDADANA EN LA TOMA DE DECISIONES DEL GOBIERNO LOCAL

EL ALCALDE Y LOS MIEMBROS DEL CONCEJO MUNICIPAL HAN REALIZADO ESFUERZOS PARA PROMOVER LA PARTICIPACION CIUDADANA EN LA TOMA DE DECISIONES DEL GOBIERNO LOCAL	CASOS/PORCENTAJES
SI	447 (35.8%)
NO	710 (55.9%)
NS/NR	91 (7.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 58
CUAL CREE USTED QUE ES LA MEJOR FORMA DE PROMOVER SUS INTERESES
O HACER VALER SUS DERECHOS FRENTE A LA ALCALDIA

CUAL CREE USTED QUE ES LA MEJOR FORMA DE PROMOVER SUS INTERESES O HACER VALER SUS DERECHOS FRENTE A LA ALCALDIA	CASOS/PORCENTAJES
ACTUANDO INDIVIDUALMENTE	125 (10.0%)
LA COMUNIDAD ORGANIZADA	951 (77.0%)
POR CONEXIONES	45 (3.5%)
ACTUANDO A TRAVES DE LOS PARTIDOS POLITICOS	54 (4.3%)
NS/NR	53 (5.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 59
HA ESCUCHADO USTED HABLAR SOBRE LA DESCENTRALIZACION

HA ESCUCHADO USTED HABLAR SOBRE LA DESCENTRALIZACION	CASOS/PORCENTAJES
SI	355 (28.4%)
NO	848 (57.9%)
NS/NR	45 (3.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 60
**COMO CONSIDERA USTED EL NIVEL DE INFORMACION SOBRE LA
DESCENTRALIZACION**

COMO CONSIDERA USTED QUE EL NIVEL DE INFORMACION SOBRE LA DESCENTRALIZACION	CASOS/PORCENTAJES
ADECUADO	127 (10.2%)
NO ES SUFICIENTE	717 (57.5%)
NS/NR	404 (32.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 61
COMO ESTA USTED CON LA DESCENTRALIZACION

COMO ESTA USTED CON LA DESCENTRALIZACION	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	543 (43.5%)
ALGO DE ACUERDO	388 (31.1%)
ALGO EN CONTRA	115 (9.3%)
MUY EN CONTRA	59 (5.5%)
NS/NR	132 (10.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 62
PARA USTED LA DESCENTRALIZACION DEL ESTADO ES...?

PARA USTED LA DESCENTRALIZACION DEL ESTADO ES...?	CASOS/PORCENTAJES
NADA IMPORTANTE	45 (3.7%)
POCO IMPORTANTE	151 (12.1%)
IMPORTANTE	529 (50.4%)
MUY IMPORTANTE	297 (23.8%)
NS/NR	125 (10.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 63
CUAL CREE USTED QUE SERIA EL RESULTADO SI LE TRASLADARAN NUEVAS RESPONSABILIDADES Y RECURSOS A LA ALCALDIA DE SU MUNICIPIO

CUAL CREE USTED QUE SERIA EL RESULTADO SI LE TRASLADARAN NUEVAS RESPONSABILIDADES Y RECURSOS A LA ALCALDIA DE SU MUNICIPIO	CASOS/PORCENTAJES
BENEFICIARIA MUCHO	451 (35.1%)
BENEFICIARIA ALGO	550 (44.9%)
PERJUDICARIA ALGO	84 (5.7%)
PERJUDICARIA MUCHO	49 (3.9%)
NS/NR	104 (8.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 64
SUPONIENDO QUE EL GOBIERNO CENTRAL LE TRANSFIRIERA A SU ALCALDIA NUEVAS FUNCIONES Y RECURSOS, DESEARIA USTED QUE FUERA UNA ACCION RAPIDA O ALGO GRADUAL?

¿CÓMO DESEARIA QUE FUERA LA TRANSFERENCIA DE FUNCIONES Y RECURSOS A SU ALCALDÍA?	CASOS/PORCENTAJES
RAPIDA	495 (39.7%)
GRADUALMENTE	550 (52.1%)
NS/NR	102 (8.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 65
EN SU OPINION, LA DESCENTRALIZACION DE RECURSOS Y
RESPONSABILIDADES DEL GOBIERNO CENTRAL DEBERIA SER HACIA:

EN SU OPINION, LA DESCENTRALIZACION DE RECURSOS Y RESPONSABILIDADES DEL GOBIERNO CENTRAL DEBERIA SER HACIA:	CASOS/PORCENTAJES
SOLO HACIA LA ALCALDIA	343 (27.5%)
HACIA LA ALCALDIA Y LOS VECINOS	544 (51.5%)
SOLO A LOS VECINOS	75 (5.0%)
SOLO A LA EMPRESA PRIVADA	41 (3.3%)
A NINGUNO	25 (2.0%)
NS/NR	120 (9.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 66
QUE BENEFICIOS PODRIA TRAER LA DESCENTRALIZACION A PERSONAS
COMO USTED

¿QUÉ BENEFICIOS PODRIA TRAER LA DESCENTRALIZACIÓN?	CASOS/PORCENTAJES
MEJORAS A LA COMUNIDAD	219 (17.5%)
MEJORAR CALLES	141 (11.3%)
GENERAR EMPLEOS	145 (11.5%)
MEJORAR CAMINOS	79 (5.3%)
SE RESOLVERIAN PROBLEMAS	71 (5.7%)
MEJORAR SERVICIOS	55 (4.5%)
ALUMBRADO PUBLICO	37 (3.0%)

OTROS BENEFICIOS	36 (2.9%)
PROYECTOS DE AGUA	34 (2.7%)
OPTIMIZA GESTION DE LA ALCALDIA	29 (2.3%)
MEJORAR VIVIENDAS	25 (2.3%)
RESOLVER PROBLEMAS DE SALUD	19 (1.5%)
SE PODRIA CONSTRUIR ESCUELAS	14 (1.1%)
MEJORAR CAUCES DE AGUA	13 (1.0%)
MEJORAR RECOLECCION DE BASURA	5 (0.5%)
BENEFICIOS AL TURISMO	1 (0.1%)
NINGUNO	125 (10.0%)
NS/NR	198 (15.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 67

CREE USTED CONVENIENTE QUE LA ASAMBLEA NACIONAL APRUEBE UNA LEY POR MEDIO DE LA CUAL SE LE TRANSFIERA EL 6.0% DEL PRESUPUESTO NACIONAL A LAS ALCALDIAS

CREE USTED CONVENIENTE QUE LA ASAMBLEA NACIONAL APRUEBE UNA LEY POR MEDIO DE LA CUAL SE LE TRANSFIERA EL 6.0% DEL PRESUPUESTO NACIONAL A LAS ALCALDIAS	CASOS/PORCENTAJES
SI	311 (24.9%)
NO	859 (59.5%)
NS/NR	58 (5.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 68

CREE USTED QUE EL HECHO DE QUE LAS ALCALDIAS PUDIERAN TENER MAS RECURSOS FINANCIEROS TENDRIA EFECTOS MUY BUENOS, MALOS O MUY MALOS PARA LOS MUNICIPIOS?

CREE USTED QUE EL HECHO DE QUE LAS ALCALDIAS PUDIERAN TENER MAS RECURSOS FINANCIEROS TENDRIA EFECTOS MUY BUENOS, MALOS O MUY MALOS PARA LOS MUNICIPIOS?	CASOS/PORCENTAJES
MUY BUENOS	350 (28.8%)
BUENOS	738 (59.1%)
MALOS	59 (5.5%)
MUY MALOS	23 (1.8%)
NS/NR	58 (4.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 69

SABIA USTED QUE EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA HA NOMBRADO RECIENTEMENTE A LOS LLAMADOS SECRETARIOS

SABIA USTED QUE EL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA HA NOMBRADO RECIENTEMENTE A LOS LLAMADOS SECRETARIOS	CASOS/PORCENTAJES
SI	978 (78.4%)
NO	175 (14.1%)
NS/NR	94 (7.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 70
CREE USTED QUE EL NOMBRAMIENTO DE LOS SECRETARIOS
DEPARTAMENTALES TENDRA EFECTOS MUY BUENOS, MALOS O MUY MALOS
PARA LOS MUNICIPIOS?

CREE USTED QUE EL NOMBRAMIENTO DE LOS SECRETARIOS DEPARTAMENTALES TENDRA EFECTOS MUY BUENOS, MALOS O MUY MALOS PARA LOS MUNICIPIOS?	CASOS/PORCENTAJES
MUY BUENOS	103 (8.3%)
BUENOS	555 (44.5%)
MALOS	191 (15.3%)
MUY MALOS	59 (4.7%)
NS/NR	339 (27.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 71
HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE LOS TRIBUNALES DE JUSTICIA DE
NICARAGUA GARANTIZAN UN JUICIO JUSTO?
(Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE LOS TRIBUNALES DE JUSTICIA DE NICARAGUA GARANTIZAN UN JUICIO JUSTO?	CASOS/PORCENTAJES
1	353 (29.1%)
2	115 (9.2%)
3	119 (9.5%)
4	240 (19.2%)

5	105 (8.4%)
6	78 (5.3%)
7	140 (11.2%)
NS/NR	88 (7.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 72
HASTA QUE PUNTO TIENE USTED RESPETO POR LAS INSTITUCIONES
POLITICAS DE NICARAGUA?
(Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO TIENE USTED RESPETO POR LAS INSTITUCIONES DE NICARAGUA?	CASOS/PORCENTAJES
1	170 (13.5%)
2	83 (5.7%)
3	70 (5.5%)
4	108 (8.7%)
5	143 (11.5%)
6	130 (10.4%)
7	491 (39.3%)
NS/NR	53 (4.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 73
HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE LOS DERECHOS BASICOS DEL
CIUDADANO ESTAN BIEN PROTEGIDOS POR EL SISTEMA POLITICO DE
NICARAGUA? (Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE LOS DERECHOS BASICOS DEL CIUDADANO ESTAN BIEN PROTEGIDOS POR EL SISTEMA POLITICO DE NICARAGUA?	CASOS/PORCENTAJES
1	388 (31.1%)
2	129 (10.3%)
3	147 (11.8%)
4	175 (14.0%)
5	140 (11.2%)
6	95 (7.7%)
7	125 (10.1%)
NS/NR	47 (3.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 74
HASTA QUE PUNTO SE SIENTE USTED ORGULLOSO DE VIVIR BAJO EL
SISTEMA POLITICO DE NICARAGUA?
(Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO SE SIENTE USTED ORGULLOSO DE VIVIR BAJO EL SISTEMA POLITICO DE NICARAGUA?	CASOS/PORCENTAJES
1	375 (30.1%)
2	75 (5.0%)
3	120 (9.5%)
4	154 (12.3%)
5	139 (11.1%)
6	92 (7.4%)
7	242 (19.4%)
NS/NR	50 (4.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 75
HASTA QUE PUNTO PIENSA USTED QUE SE DEBE APOYAR EL SISTEMA
POLITICO DE NICARAGUA? (Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE SE DEBE APOYAR EL SISTEMA POLITICO DE NICARAGUA?	CASOS/PORCENTAJES
1	255 (21.3%)
2	85 (5.8%)
3	120 (9.5%)
4	120 (9.5%)
5	137 (11.0%)
6	140 (11.2%)
7	309 (24.8%)
NS/NR	71 (5.7%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 76
HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN EL CONSEJO SUPREMO
ELECTORAL? (Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN EL CONSEJO SUPREMO ELECTORAL?	CASOS/PORCENTAJES
1	344 (27.5%)
2	119 (9.5%)
3	112 (9.0%)
4	119 (9.5%)
5	137 (11.0%)
6	122 (9.8%)
7	247 (19.8%)
NS/NR	48 (3.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 77
HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN LA ASAMBLEA NACIONAL?
(Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN LA ASAMBLEA NACIONAL?	CASOS/PORCENTAJES
1	395 (31.7%)
2	157 (12.5%)
3	115 (9.3%)
4	134 (10.7%)
5	140 (11.2%)
6	82 (5.5%)
7	157 (12.5%)
NS/NR	55 (5.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 78
HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN EL GOBIERNO CENTRAL?
(Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN EL GOBIERNO CENTRAL?	CASOS/PORCENTAJES
1	455 (35.5%)
2	117 (9.4%)
3	111 (8.9%)
4	115 (9.2%)
5	105 (8.4%)
6	95 (7.5%)
7	207 (15.5%)
NS/NR	42 (3.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 79
HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLITICOS?
(Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLITICOS?	CASOS/PORCENTAJES
1	521 (49.8%)
2	144 (11.5%)
3	119 (9.5%)
4	97 (7.8%)
5	91 (7.3%)
6	45 (3.5%)
7	94 (7.5%)
NS/NR	37 (3.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 80
HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN LA ALCALDIA DE SU
MUNICIPIO? (Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO TIENE USTED CONFIANZA EN LA ALCALDIA DE SU MUNICIPIO?	CASOS/PORCENTAJES
1	335 (25.8%)
2	102 (8.2%)
3	145 (11.5%)
4	119 (9.5%)
5	159 (13.5%)
6	111 (8.9%)
7	235 (18.8%)
NS/NR	32 (2.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 81
HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE EL GOBIERNO CENTRAL RESPONDE A
LAS NECESIDADES DE LA GENTE? (Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE EL GOBIERNO CENTRAL RESPONDE A LAS NECESIDADES DE LA GENTE?	CASOS/PORCENTAJES
1	407 (32.5%)
2	125 (10.0%)
3	149 (11.9%)
4	173 (13.9%)
5	152 (12.2%)
6	90 (7.2%)
7	125 (10.0%)
NS/NR	27 (2.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 82
HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE LAS ULTIMAS ELECCIONES FUERON
LIBRES O SEA QUE LA GENTE PUDO VOTAR POR EL CANDIDATO QUE
PREFERIA? (Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE LAS ULTIMAS ELECCIONES FUERON LIBRES?	CASOS/PORCENTAJES
1	253 (20.2%)
2	72 (5.8%)
3	73 (5.8%)
4	87 (7.0%)
5	112 (9.0%)
6	131 (10.5%)
7	472 (37.8%)
NS/NR	48 (3.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 83
HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE LAS ULTIMAS ELECCIONES FUERON
LIMPIAS Y SIN TRAMPA?
(Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE LAS ULTIMAS ELECCIONES FUERON LIMPIAS Y SIN TRAMPA?	CASOS/PORCENTAJES
1	400 (32.1%)
2	103 (8.3%)
3	59 (5.5%)
4	78 (5.3%)
5	104 (8.3%)
6	129 (10.3%)
7	300 (24.0%)
NS/NR	55 (5.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 84
HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE EL GOBIERNO LOCAL RESPONDE A LAS
NECESIDADES DE LA GENTE? (Escala del 1 al 7)

HASTA QUE PUNTO CREE USTED QUE EL GOBIERNO LOCAL RESPONDE A LAS NECESIDADES DE LA GENTE?	CASOS/PORCENTAJES
1	359 (29.5%)
2	134 (10.7%)
3	125 (10.1%)
4	145 (11.7%)
5	194 (15.5%)
6	91 (7.3%)
7	150 (12.0%)
NS/NR	38 (3.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 85
LOS CABILDOS MUNICIPALES SON UNA BUENA INSTANCIA DE PARTICIPACION
DE LOS CIUDADANOS PARA DEFINIR PRIORIDADES. ME PUEDE DECIR SI
ESTA...

LOS CABILDOS MUNICIPALES SON UNA BUENA INSTANCIA DE PARTICIPACION DE LOS CIUDADANOS PARA DEFINIR PRIORIDADES. ME PUEDE DECIR SI ESTA...	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	595 (55.8%)
ALGO DE ACUERDO	404 (32.4%)
ALGO EN CONTRA	53 (4.2%)
MUY EN CONTRA	25 (2.1%)
NS/NR	59 (5.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 86
ESTA DE ACUERDO CON QUE LOS VECINOS O POBLADORES DEBEN DE
PARTICIPAR EN LA DECISION DE LAS PRIORIDADES DE COMO DEBE DE
GASTARSE EL PRESUPUESTO MUNICIPAL. ME PUEDE DECIR SI ESTA...

ESTA DE ACUERDO CON QUE LOS VECINOS O POBLADORES DEBEN DE PARTICIPAR EN LA DECISION DE LAS PRIORIDADES DE COMO DEBE DE GASTARSE EL PRESUPUESTO MUNICIPAL. ME PUEDE DECIR SI ESTA...	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	923 (74.0%)
ALGO DE ACUERDO	257 (20.5%)
ALGO EN CONTRA	34 (2.7%)
MUY EN CONTRA	7 (0.5%)
NS/NR	27 (2.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 87
LA MEJOR FORMA DE RESOLVER LOS PROBLEMAS EN EL MUNICIPIO ES CON LA PARTICIPACION DE LA GENTE. ME PUEDE DECIR SI USTED ESTA...

LA MEJOR FORMA DE RESOLVER LOS PROBLEMAS EN EL MUNICIPIO ES CON LA PARTICIPACION DE LA GENTE. ME PUEDE DECIR SI USTED ESTA...	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	958 (77.5%)
ALGO DE ACUERDO	211 (15.9%)
ALGO EN CONTRA	35 (2.8%)
MUY EN CONTRA	9 (0.7%)
NS/NR	25 (2.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 88
HASTA QUE PUNTO DIRIA USTED QUE LOS DIPUTADOS SON HONESTOS O CORRUPTOS

HASTA QUE PUNTO DIRIA USTED QUE LOS MINISTROS SON HONESTOS O CORRUPTOS	CASOS/PORCENTAJES
MUY HONESTOS	39 (3.1%)
ALGO HONESTOS	339 (27.2%)
ALGO CORRUPTOS	314 (25.2%)
MUY CORRUPTOS	420 (33.7%)
NS/NR	135 (10.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 89
HASTA QUE PUNTO DIRIA USTED QUE LOS MINISTROS SON HONESTOS O
CORRUPTOS

HASTA QUE PUNTO DIRIA USTED QUE LOS MINISTROS SON HONESTOS O CORRUPTOS	CASOS/PORCENTAJES
MUY HONESTOS	27 (2.2%)
ALGO HONESTOS	275 (22.0%)
ALGO CORRUPTOS	342 (27.4%)
MUY CORRUPTOS	448 (35.9%)
NS/NR	155 (12.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 90
HASTA QUE PUNTO DIRIA USTED QUE LOS ALCALDES SON HONESTOS O
CORRUPTOS

HASTA QUE PUNTO DIRIA USTED QUE LOS ALCALDES SON HONESTOS O CORRUPTOS	CASOS/PORCENTAJES
MUY HONESTOS	75 (5.0%)
ALGO HONESTOS	453 (35.3%)
ALGO CORRUPTOS	334 (25.8%)
MUY CORRUPTOS	289 (23.2%)
NS/NR	97 (7.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 91
HASTA QUE PUNTO DIRIA USTED QUE LOS MIEMBROS DE LOS CONCEJOS
MUNICIPALES SON HONESTOS O CORRUPTOS

HASTA QUE PUNTO DIRIA USTED QUE LOS MIEMBROS DE LOS CONCEJOS MUNICIPALES SON HONESTOS O CORRUPTOS	CASOS/PORCENTAJES
MUY HONESTOS	73 (5.8%)
ALGO HONESTOS	451 (35.9%)
ALGO CORRUPTOS	325 (25.1%)
MUY CORRUPTOS	243 (19.5%)
NS/NR	145 (11.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 92
LA PRESENTACION DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DEBE SER GRATIS PORQUE
ES OBLIGACION DEL ESTADO

LA PRESTACION DE SERVICIOS PUBLICOS DEBE SER GRATIS PORQUE ES OBLIGACION DEL ESTADO	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	735 (58.9%)
ALGO DE ACUERDO	297 (23.8%)
ALGO EN CONTRA	126 (10.1%)
MUY EN CONTRA	65 (5.2%)
NS/NR	25 (2.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 93
EL ESTADO DEBE RESOLVER TODOS LOS PROBLEMAS DE LA GENTE

EL ESTADO DEBE RESOLVER TODOS LOS PROBLEMAS DE LA GENTE	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	456 (36.5%)
ALGO DE ACUERDO	501 (40.1%)
ALGO EN CONTRA	190 (15.2%)
MUY EN CONTRA	85 (6.8%)
NS/NR	16 (1.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 94
**ES NATURAL QUE LOS RECURSOS DEL ESTADO SE USEN PARA FAVORECER
A LOS QUE VOTARON POR EL GOBIERNO DE TURNO**

ES NATURAL QUE LOS RECURSOS DEL ESTADO SE USEN PARA FAVORECER A LOS QUE VOTARON POR EL GOBIERNO DE TURNO	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	124 (9.9%)
ALGO DE ACUERDO	125 (10.0%)
ALGO EN CONTRA	213 (17.1%)
MUY EN CONTRA	752 (60.3%)
NS/NR	34 (2.7%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 95
EL ESTADO ES UN MAL ADMINISTRADOR Y PRESTADOR DE SERVICIOS

EL ESTADO ES UN MAL ADMINISTRADOR Y PRESTADOR DE SERVICIOS	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	321 (25.7%)
ALGO DE ACUERDO	435 (34.9%)
ALGO EN CONTRA	348 (19.9%)
MUY EN CONTRA	137 (11.0%)
NS/NR	107 (8.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 96
LAS COSAS SE CONSIGUEN EN EL GOBIERNO LOCAL SOLO SI SE TIENEN BUENAS CONEXIONES

LAS COSAS SE CONSIGUEN EN EL GOBIERNO LOCAL SOLO SI SE TIENEN BUENAS CONEXIONES	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	625 (50.1%)
ALGO DE ACUERDO	284 (42.8%)
ALGO EN CONTRA	184 (14.7%)
MUY EN CONTRA	102 (8.2%)
NS/NR	53 (4.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 97
ES NECESARIO QUE EN NUESTRO PAIS GOBIERNE UN HOMBRE

ES NECESARIO QUE EN NUESTRO PAIS GOBIERNE UN HOMBRE	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	583 (46.7%)
ALGO DE ACUERDO	301 (24.1%)
ALGO EN CONTRA	160 (12.8%)
MUY EN CONTRA	163 (13.1%)
NS/NR	41 (3.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 98
EN NUESTRO PAIS ES MEJOR QUE LOS RECURSOS

EN NUESTRO PAIS ES MEJOR QUE LOS RECURSOS	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	186 (14.9%)
ALGO DE ACUERDO	419 (25.6%)
ALGO EN CONTRA	298 (23.9%)
MUY EN CONTRA	404 (32.4%)
NS/NR	41 (3.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 99
EN NUESTRO PAIS EL PODER DEBERIA DE ESTAR

EN NUESTRO PAIS EL PODER DEBERIA DE ESTAR	CASOS/PORCENTAJES
MUY DE ACUERDO	661 (53.0%)
ALGO DE ACUERDO	418 (33.5%)
ALGO EN CONTRA	75 (6.0%)
MUY EN CONTRA	39 (3.1%)
NS/NR	55 (4.4%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 100
HAY PERSONAS QUE SOLAMENTE HABLAN MAL DE LA FORMA DE
GOBIERNOS NICARAGUENSES. CON QUE FIRMESA APRUEBA O DESAPRUEBA
USTED EL DERECHO DE VOTAR DE ESAS PERSONAS
(Escala del 1 al 10)

HAY PERSONAS QUE SOLAMENTE HABLAN MAL DE LA FORMA DE GOBIERNOS NICARAGUENSES. CON QUE FIRMESA APRUEBA O DESAPRUEBA USTED EL DERECHO DE VOTAR DE ESAS PERSONAS	CASOS/PORCENTAJES
1	204 (16.3%)
2	72 (5.8%)
3	60 (4.8%)
4	57 (4.6%)
5	68 (5.4%)
6	67 (5.4%)
7	71 (5.7%)
8	85 (6.8%)
9	75 (6.0%)
10	467 (37.4%)
NS/NR	22 (1.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 101
PENSANDO SIEMPRE EN AQUELLAS PERSONAS QUE HABLAN MAL DE LA
FORMA DE GOBIERNO NICARAGUENSE. CON QUÉ FIRMEZA APRUEBA O
DESAPRUEBA USTED EL DERECHO DE...
(Escala del 1 al 10)

PENSANDO SIEMPRE EN AQUELLAS PERSONAS QUE HABLAN MAL DE LA FORMA DE GOBIERNO NICARAGUENSE. CON QUÉ FIRMEZA APRUEBA O DESAPRUEBA USTED EL DERECHO DE ...	CASOS/PORCENTAJES
1	184 (14.7%)
2	47 (3.8%)
3	71 (5.7%)
4	54 (4.3%)
5	109 (8.7%)
6	53 (4.2%)
7	69 (5.5%)
8	107 (8.6%)
9	64 (5.1%)
10	459 (36.8%)
NS/NR	31 (2.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 102
CON QUÉ FIRMEZA APRUEBA O DESAPRUEBA USTED QUE A LAS PERSONAS
QUE SÓLO HABLAN MAL DE LA FORMA DE GOBIERNO NICARAGUENSE, LES
PERMITAN POSTULARSE PARA CARGOS PÚBLICOS.
(Escala del 1 al 10)

CON QUÉ FIRMEZA APRUEBA O DESAPRUEBA USTED QUE A LAS PERSONAS QUE SÓLO HABLAN MAL DE LA FORMA DE GOBIERNO NICARAGUENSE, LES PERMITAN POSTULARSE PARA CARGOS PÚBLICOS.	CASOS/PORCENTAJES
1	337 (27.0%)
2	95 (7.6%)
3	60 (4.8%)
4	61 (4.9%)
5	98 (7.9%)
6	69 (5.5%)
7	99 (7.9%)
8	63 (5.0%)
9	64 (5.1%)
10	267 (21.4%)
NS/NR	35 (2.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 103
PENSANDO SIEMPRE EN AQUELLAS PERSONAS QUE HABLAN MAL DE LA
FORMA DE GOBIERNO NICARAGUENSE. CON QUÉ FIRMEZA APRUEBA O
DESAPRUEBA USTED QUE SALGAN EN LA TELEVISIÓN PARA HACER UN
DISCURSO.
(Escala del 1 al 10)

PENSANDO SIEMPRE EN AQUELLAS PERSONAS QUE HABLAN MAL DE LA FORMA DE GOBIERNO NICARAGUENSE. CON QUÉ FIRMEZA APRUEBA O DESAPRUEBA USTED QUE SALGAN EN LA TELEVISIÓN PARA HACER UN DISCURSO.	CASOS/PORCENTAJES
1	321 (25.7%)
2	64 (5.1%)
3	60 (4.8%)
4	60 (4.8%)
5	89 (7.1%)
6	62 (5.0%)
7	65 (5.2%)
8	74 (5.9%)
9	58 (4.6%)
10	363 (39.1%)
NS/NR	32 (2.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 104
HA TENIDO USTED UNA CÉDULA O DOCUMENTO SUPLETORIO DE VOTACIÓN

HA TENIDO USTED UNA CÉDULA O DOCUMENTO SUPLETORIO DE VOTACIÓN	CASOS/PORCENTAJES
SI	1060 (84.9%)
NO	139 (11.1%)
EN TRAMITE	49 (3.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 105
VOTO USTED EN LAS ÚLTIMAS ELECCIONES PARA ALCALDES EN 1996.

VOTO USTED EN LAS ÚLTIMAS ELECCIONES PARA ALCALDES EN 1996.	CASOS/PORCENTAJES
SI	891 (71.4%)
NO	169 (13.5%)
NO APLICA	188 (15.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 106
POR CUAL PARTIDO O COALICIÓN VOTÓ EN LAS ELECCIONES DE 1996.

POR CUAL PARTIDO O COALICIÓN VOTÓ EN LAS ELECCIONES DE 1996.	CASOS/PORCENTAJES
ALIANZA LIBERAL	313 (25.1%)
FSLN	208 (16.7%)
PCN	24 (1.9%)
PLI	3 (0.2%)
CAMINO CRISTIANO	10 (0.8%)
MRS	11 (0.9%)
PRN	2 (0.2%)
PROYECTO NACIONAL	6 (0.5%)
ALIANZA UNO 96	1 (0.1%)
OTRO	9 (0.7%)
NO VOTO	169 (13.5%)
VOTO EN BLANCO O NULO	21 (1.7%)
EL VOTO ES SECRETO	283 (22.7%)
NO APLICA	188 (15.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 107
VOTÓ USTED EN LAS ÚLTIMAS ELECCIONES PRESIDENCIALES.

VOTÓ USTED EN LAS ÚLTIMAS ELECCIONES PRESIDENCIALES.	CASOS/PORCENTAJES
SI	929 (74.4%)
NO	131 (10.5%)
NO APLICA	188 (15.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 108
POR CUAL PARTIDO O COALICIÓN VOTÓ PARA PRESIDENTE.

POR CUAL PARTIDO O COALICIÓN VOTÓ PARA PRESIDENTE	CASOS/PORCENTAJES
ALIANZA LIBERAL	326 (26.1%)
FSLN	239 (19.2%)
PCN	24 (1.9%)
PLI	2 (0.2%)
CAMINO CRISTIANO	16 (1.3%)
MRS	8 (0.6%)
PRN	2 (0.2%)
PROYECTO NACIONAL	2 (0.2%)
ALIANZA UNO 96	3 (0.2%)
OTRO	7 (0.6%)
NO VOTO	131 (10.5%)
VOTO EN BLANCO O NULO	16 (1.3%)
EL VOTO ES SECRETO	284 (22.8%)
NO APLICA	188 (15.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 109
POR QUÉ NO VOTÓ EN LAS PASADAS ELECCIONES PRESIDENCIALES

POR QUÉ NO VOTÓ EN LAS PASADAS ELECCIONES PRESIDENCIALES	CASOS/PORCENTAJES
ENFERMEDAD	9 (0.7%)
FALTA DE TRANSPORTE	4 (0.3%)
VIOLENCIA O FALTA DE SEGURIDAD	4 (0.3%)
NO INSCRITO	3 (0.2%)
TENER QUE TRABAJAR	6 (0.5%)
NO CREER EN ELECCIONES	28 (2.2%)
NO TENER CEDULA	1 (0.1%)
NO TENER EDAD	7 (0.6%)
NO CREER EN LOS PARTIDOS	17 (1.4%)
NO SE ENCONTRO EN PADRON	5 (0.4%)
LLEGO TARDE A VOTAR	1 (0.1%)
OTRA RAZON	46 (3.7%)
NO APLICA	1117 (89.5)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 110
POR QUÉ MOTIVO PIENSA USTED QUE OTRAS PERSONAS NO PUDIERON
VOTAR EN LAS PASADAS ELECCIONES PRESIDENCIALES.

POR QUÉ MOTIVO PIENSA USTED QUE OTRAS PERSONAS NO PUDIERON VOTAR EN LAS PASADAS ELECCIONES PRESIDENCIALES.	CASOS/PORCENTAJES
ENFERMEDAD	51 (4.1%)
FALTA DE TRANSPORTE	31 (2.5%)
VIOLENCIA O FALTA DE SEGURIDAD	48 (3.8%)
NO INSCRITO	23 (1.8%)
TENER QUE TRABAJAR	7 (0.6%)
NO CREER EN ELECCIONES	252 (20.2%)
PERDIO CEDULA	6 (0.5%)
NO TENER CEDULA	110 (8.8%)
NO TENER EDAD	20 (1.6%)
NO CREER EN LOS PARTIDOS	309 (24.8%)
NO SE ENCONTRO EN PADRON	14 (1.1%)
LLEGO TARDE A VOTAR	16 (1.3%)
OTRA RAZON	173 (13.9%)
NO APLICA	188 (15.1%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 111
COMO SE LLAMA EL PRESIDENTE DE LOS ESTADOS UNIDOS

COMO SE LLAMA EL PRESIDENTE DE LOS EEUU	CASOS/PORCENTAJES
CORRECTO	936 (75.0%)
INCORRECTO	312 (25.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No.112
COMO SE LLAMA EL PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA NACIONAL

COMO SE LLAMA EL PRESIDENTE DE LA ASAMBLEA NACIONAL	CASOS/PORCENTAJES
CORRECTO	165 (13.2%)
INCORRECTO	1083 (86.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 113
CUANTOS DIPUTADOS HAY EN LA ASAMBLEA NACIONAL DE NICARAGUA

CUANTOS DIPUTADOS HAY EN LA ASAMBLEA NACIONAL DE NICARAGUA	CASOS/PORCENTAJES
CORRECTO	66 (5.3%)
INCORRECTO	1182 (94.7%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 114
CUANTO TIEMPO DURA EL PERIODO PRESIDENCIAL EN NICARAGUA

CUANTO TIEMPO DURA EL PERIODO PRESIDENCIAL EN NICARAGUA	CASOS/PORCENTAJES
CORRECTO	358 (28.7%)
INCORRECTO	890 (71.3%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 115
QUE TAN DEMOCRATICA CREE USTED QUE ES ACTUALMENTE NICARAGUA

QUE TAN DEMOCRATICA CREE USTED QUE ES ACTUALMENTE NICARAGUA	CASOS/PORCENTAJES
MUCHO	138 (11.1%)
BASTANTE	235 (18.8%)
POCO	670 (53.7%)
NADA	155 (12.4%)
NS/NR	50 (4.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 116
CUAL ES SU EDAD

CUAL ES SU EDAD	CASOS/PORCENTAJES
16	29 (2.3%)
17	34 (2.7%)
18	45 (3.6%)
19	32 (2.6%)
20	53 (4.2%)
21	26 (2.1%)
22	35 (2.8%)
23	40 (3.2%)
24	32 (2.6%)
25	33 (2.6%)
26	23 (1.8%)
27	34 (2.7%)
28	33 (1.8%)
29	37 (3.0%)
30	53 (4.2%)
31	12 (1.0%)
32	41 (3.3%)
33	34 (2.7%)
34	26 (2.1%)
35	23 (1.8%)

36	32 (2.6%)
37	27 (2.2%)
38	44 (3.5%)
39	33 (2.6%)
40	37 (3.0%)
41	16 (1.3%)
42	26 (2.1%)
43	17 (1.4%)
44	15 (1.2%)
45	31 (2.5%)
46	6 (0.5%)
47	13 (1.0%)
48	24 (1.9%)
49	15 (1.2%)
50	24 (1.9%)
51	8 (0.6%)
52	16 (1.3%)
53	15 (1.2%)
54	13 (1.0%)
55	8 (0.6%)
56	24 (1.9%)
57	6 (0.5%)
58	15 (1.2%)

59	13 (1.0%)
60	18 (1.4%)
61	8 (0.6%)
62	11 (0.9%)
63	8 (0.6%)
64	21 (1.7%)
65	35 (2.8%)
67	1 (0.1%)
70	1 (0.1%)
75	2 (0.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

**CUADRO No. 117
CUAL ES SU RELIGION**

CUAL ES SU RELIGION	CASOS/PORCENTAJES
CATOLICA	906 (72.6%)
EVANGELICA	247 (19.8%)
NINGUNA	88 (7.1%)
NS/NR	7 (0.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 118
EN CUAL RANGO SE ENCUENTRA SU INGRESO FAMILIAR

EN CUAL RANGO SE ENCUENTRA SU INGRESO FAMILIAR	CASOS/PORCENTAJES
NINGUN INGRESO	66 (5.3%)
MENOS DE C\$600	409 (32.8%)
DE C\$600 A C\$1000	315 (25.2%)
DE C\$1001 A C\$2000	231 (18.5%)
DE C\$2001 A C\$3000	100 (8.0%)
DE C\$3001 A C\$4000	40 (3.2%)
DE C\$4001 A C\$5000	19 (1.5%)
DE C\$5001 A C\$6000	14 (1.1%)
MAS DE C\$6000	9 (0.7%)
NS/NR	45 (3.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 119
CUAL ES SU ESTADO CIVIL

CUAL ES SU ESTADO CIVIL	CASOS/PORCENTAJES
SOLTERO	503 (4.3%)
CASADO	472 (37.8%)
UNION LIBRE	203 (16.3%)
DIVORCIADO	5 (0.4%)
SEPARADO	36 (2.1%)
VIUDO	32 (2.6%)
NS/NR	7 (0.6%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 120
CUANTOS TV A COLORES TIENE

CUANTOS TV A COLORES TIENE	CASOS/PORCENTAJES
NO TIENE	660 (52.9%)
TIENE UNO	531 (42.5%)
TIENE DOS	54 (4.3%)
TIENE TRES	1 (0.1%)
TIENE CUATRO	2 (0.2%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 121
CUANTOS TV EN BLANCO Y NEGRO TIENEN

CUANTOS TV EN BLANCO Y NEGRO TIENE	CASOS/PORCENTAJES
NO TIENE	783 (62.7%)
TIENE UNO	455 (36.5%)
TIENE DOS	10 (0.8%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 122
CUANTAS REFRIGERADORAS TIENE

CUANTAS REFRIGERADORAS TIENE	CASOS/PORCENTAJES
NO TIENE	825 (66.1%)
SI TIENE	423 (33.9%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 123
TIENE TELEFONO

TIENE TELEFONO	CASOS/PORCENTAJES
NO TIENE	1027 (82.3%)
SI TIENE	221 (17.7%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 124
TIENE AUTOMOVIL O CAMION

TIENE AUTOMOVIL O CAMION	CASOS/PORCENTAJES
NO TIENE	1117 (89.5%)
SI TIENE	131 (10.5%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

CUADRO No. 125
A QUE SE DEDICA USTED

A QUE SE DEDICA USTED	CASOS/PORCENTAJES
PROFESIONAL	113 (9.1%)
OFICINISTA SECTOR PUBLICO	32 (2.6%)
OFICINISTA SECTOR PRIVADO	18 (1.4%)
OBRERO DE FABRICA	163 (13.1%)
OBRERO RURAL	82 (6.6%)
DUENO DE FINCA	73 (5.8%)
ALQUILA TIERRA RURAL	9 (0.7%)
DUENO DE NEGOCIO	128 (10.3%)
ESTUDIANTE	137 (11.0%)
AMA DE CASA	370 (29.6%)
JUBILADO	18 (1.4%)
SOLDADO O EX SOLDADO	68 (5.4%)
OTRO	37 (3.0%)
TOTAL	1,248 (100.0%)

ANEXO NO. 2 OTROS ESTADISTICOS DE LAS VARIABLES ESTUDIADAS

A continuación se presentan otros estadísticos de las variables apoyo al sistema, tolerancia, satisfacción con los servicios prestados y otras. Se presentan las medidas de tendencia central y de dispersión, percentiles, algunas tablas cruzadas, categorías dicotómicas y los anova.

Frecuencias

Estadísticos

		escala de tolerancia	escala de apoyo al sistema
N	Válidos	1180	1248
	Perdidos	68	0
Media		55.6283	41.9711
Error típ. de la media		.9092	.6278
Mediana		55.6000	41.0711
Moda		100.08	42.86
Desv. típ.		31.2321	22.1788
Percentiles	25	30.5800	24.9998
	50	55.6000	41.0711
	75	83.4000	57.1424

TABLA DE FRECUENCIA EN PERCENTILES

escala de tolerancia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	.00	75	6.0	6.4	6.4
	2.78	12	1.0	1.0	7.4
	5.56	8	.6	.7	8.1
	8.34	18	1.4	1.5	9.6
	11.12	20	1.6	1.7	11.3
	13.90	8	.6	.7	11.9
	16.68	11	.9	.9	12.9
	19.46	23	1.8	1.9	14.8
	22.24	24	1.9	2.0	16.9
	25.02	59	4.7	5.0	21.9
	27.80	31	2.5	2.6	24.5
	30.58	40	3.2	3.4	27.9
	33.36	24	1.9	2.0	29.9
	36.14	28	2.2	2.4	32.3
	38.92	20	1.6	1.7	34.0
	41.70	26	2.1	2.2	36.2
	44.48	24	1.9	2.0	38.2
	47.26	34	2.7	2.9	41.1
	50.04	76	6.1	6.4	47.5
	52.82	21	1.7	1.8	49.3
	55.60	23	1.8	1.9	51.3
	58.38	28	2.2	2.4	53.6
	61.16	37	3.0	3.1	56.8
	63.94	14	1.1	1.2	58.0
	66.72	28	2.2	2.4	60.3
	69.50	24	1.9	2.0	62.4
	72.28	22	1.8	1.9	64.2
	75.06	71	5.7	6.0	70.3
	77.84	33	2.6	2.8	73.1
	80.62	20	1.6	1.7	74.7
	83.40	36	2.9	3.1	77.8
	86.18	18	1.4	1.5	79.3
	88.96	24	1.9	2.0	81.4
	91.74	26	2.1	2.2	83.6
	94.52	12	1.0	1.0	84.6
	97.30	14	1.1	1.2	85.8
	100.08	168	13.5	14.2	100.0
	Total	1180	94.6	100.0	
Perdidos	Sistema	68	5.4		
Total		1248	100.0		

escala de apoyo al

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos .00	32	2.6	2.6	2.6
1.79	5	.4	.4	3.0
3.57	16	1.3	1.3	4.2
5.36	11	.9	.9	5.1
7.14	11	.9	.9	6.0
8.93	13	1.0	1.0	7.1
10.71	29	2.3	2.3	9.4
12.50	17	1.4	1.4	10.7
14.29	16	1.3	1.3	12.0
16.07	18	1.4	1.4	13.5
17.86	43	3.4	3.4	16.9
19.64	25	2.0	2.0	18.9
21.43	33	2.6	2.6	21.6
23.21	29	2.3	2.3	23.9
25.00	17	1.4	1.4	25.2
26.79	34	2.7	2.7	28.0
28.57	33	2.6	2.6	30.6
30.36	36	2.9	2.9	33.5
32.14	41	3.3	3.3	36.8
33.93	44	3.5	3.5	40.3
35.71	42	3.4	3.4	43.7
37.50	28	2.2	2.2	45.9
39.29	26	2.1	2.1	48.0
41.07	28	2.2	2.2	50.2
42.86	50	4.0	4.0	54.2
44.64	39	3.1	3.1	57.4
46.43	30	2.4	2.4	59.8
48.21	25	2.0	2.0	61.8
50.00	36	2.9	2.9	64.7
51.79	27	2.2	2.2	66.8
53.57	48	3.8	3.8	70.7
55.36	28	2.2	2.2	72.9
57.14	34	2.7	2.7	75.6
58.93	25	2.0	2.0	77.6
60.71	21	1.7	1.7	79.3
62.50	24	1.9	1.9	81.2
64.29	43	3.4	3.4	84.7
66.07	6	.5	.5	85.2
67.86	29	2.3	2.3	87.5
69.64	18	1.4	1.4	88.9
71.43	20	1.6	1.6	90.5
73.21	11	.9	.9	91.4
75.00	15	1.2	1.2	92.6
76.79	15	1.2	1.2	93.8
78.57	5	.4	.4	94.2
80.36	22	1.8	1.8	96.0
82.14	9	.7	.7	96.7
83.93	7	.6	.6	97.3
85.71	12	1.0	1.0	98.2
87.50	2	.2	.2	98.4
89.29	6	.5	.5	98.9
91.07	2	.2	.2	99.0
92.86	2	.2	.2	99.2
96.43	1	.1	.1	99.3
100.00	9	.7	.7	100.0
Total	1248	100.0	100.0	

Frecuencias

Estadísticos

		tolerancia dicotomizado	apoyo al sistema dicotomizado
N	Válidos	1180	1248
	Perdidos	68	0

TABLAS DE FRECUENCIA DICOTOMICAS

tolerancia dicotomizado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	poca tolerancia	485	38.9	41.1	41.1
	mucha tolerancia	695	55.7	58.9	100.0
	Total	1180	94.6	100.0	
Perdidos	Sistema	68	5.4		
Total		1248	100.0		

apoyo al sistema dicotomizado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	poco apoyo al sistema politico	807	64.7	64.7	64.7
	mucho apoyo al sistema politico	441	35.3	35.3	100.0
	Total	1248	100.0	100.0	

TABLAS DE CONTINGENCIA DE LAS VARIABLES TOLERANCIA Y APOYO AL SISTEMA

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
apoyo al sistema dicotomizado * tolerancia dicotomizado	1180	94.6%	68	5.4%	1248	100.0%

Tabla de contingencia apoyo al sistema dicotomizado * tolerancia dicotomizado

			tolerancia dicotomizado		Total
			poca tolerancia	muchu tolerancia	
apoyo al sistema dicotomizado	poco apoyo al sistema politico	Recuento	310	463	773
		% del total	26.3%	39.2%	65.5%
	muchu apoyo al sistema politico	Recuento	175	232	407
		% del total	14.8%	19.7%	34.5%
Total		Recuento	485	695	1180
		% del total	41.1%	58.9%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	.922 ^b	1	.337	.351	.184
Corrección de continuidad ^a	.807	1	.369		
Razón de verosimilitud	.921	1	.337		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	.922	1	.337		
N de casos válidos	1180				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 167.28.

ESTADISTICOS DE LAS VARIABLES HONESTIDAD DE FUNCIONARIOS PUBLICOS

Estadísticos

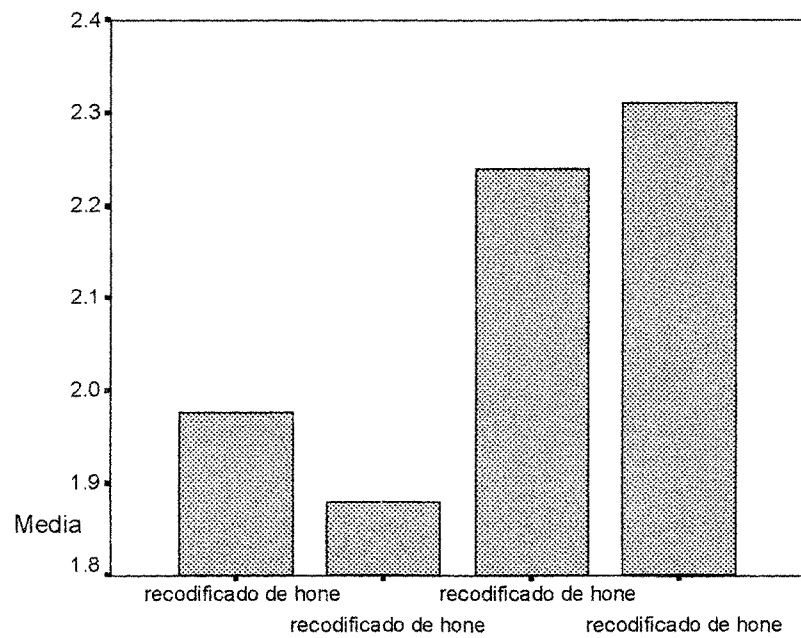
escala de honestidad de funcionarios publicos

N	Válidos	1029
	Perdidos	219
Media		36.7413
Error típ. de la media		.7767
Mediana		33.3320
Moda		33.33
Desv. típ.		24.9161
Percentiles	25	16.6660
	50	33.3320
	75	58.3310

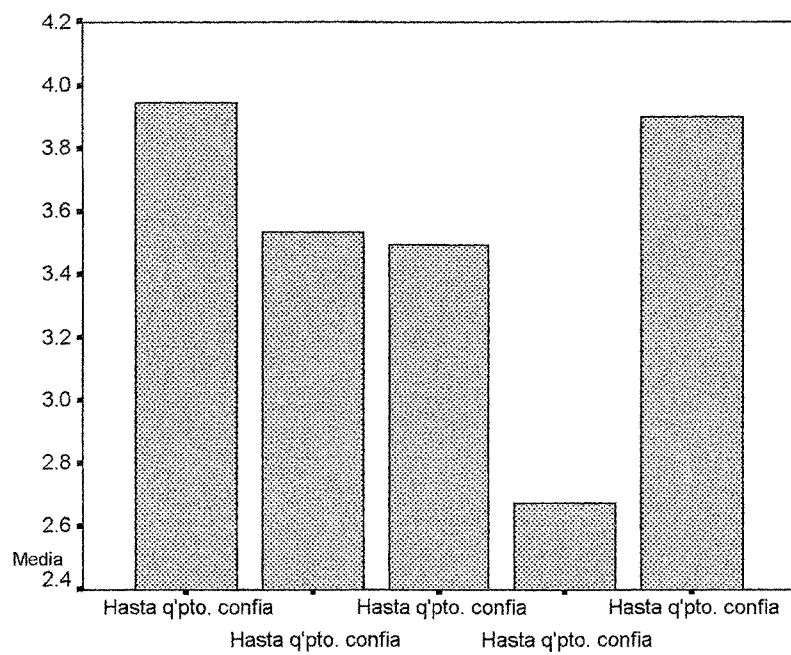
escala de honestidad de funcionarios publicos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	.00	175	14.0	17.0	17.0
	8.33	41	3.3	4.0	21.0
	16.67	82	6.6	8.0	29.0
	25.00	66	5.3	6.4	35.4
	33.33	198	15.9	19.2	54.6
	41.67	78	6.3	7.6	62.2
	50.00	99	7.9	9.6	71.8
	58.33	78	6.3	7.6	79.4
	66.66	153	12.3	14.9	94.3
	75.00	30	2.4	2.9	97.2
	83.33	10	.8	1.0	98.2
	91.66	10	.8	1.0	99.1
	100.00	9	.7	.9	100.0
	Total	1029	82.5	100.0	
Perdidos	Sistema	219	17.5		
Total		1248	100.0		

Gráfico



Gráfico



Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	MENOR 20000	380	54.8172	30.7707	1.5785	51.7135	57.9209	.00	100.08
	20000 A 80000	569	57.7253	31.6811	1.3281	55.1166	60.3340	.00	100.08
	MAS 80000	231	51.7971	30.5711	2.0114	47.8339	55.7602	.00	100.08
	Total	1180	55.6283	31.2321	.9092	53.8444	57.4121	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	MENOR 20000	393	41.5709	21.6447	1.0918	39.4243	43.7175	.00	92.86
	20000 A 80000	615	43.7134	22.4222	.9042	41.9378	45.4890	.00	100.00
	MAS 80000	240	38.1619	21.9968	1.4199	35.3648	40.9590	.00	100.00
	Total	1248	41.9711	22.1788	.6278	40.7394	43.2028	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	MENOR 20000	331	36.2020	25.2533	1.3880	33.4714	38.9325	.00	100.00
	20000 A 80000	499	38.5756	24.8267	1.1114	36.3920	40.7592	.00	100.00
	MAS 80000	199	33.0389	24.2351	1.7180	29.6510	36.4268	.00	91.66
	Total	1029	36.7413	24.9161	.7767	35.2172	38.2655	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	.976	2	1177	.377
escala de apoyo al sistema	.235	2	1245	.790
escala de honestidad de funcionarios publicos	.753	2	1026	.471

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	6142.85	2	3071.42	3.160	.043
	Intra-grupos	1143904.	1177	971.88		
	Total	1150046.	1179			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	5412.14	2	2706.07	5.541	.004
	Intra-grupos	607983.58	1245	488.34		
	Total	613395.73	1247			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	4503.13	2	2251.56	3.645	.026
	Intra-grupos	633692.61	1026	617.63		
	Total	638195.75	8102			

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	ninguna	102	52.3022	34.5736	3.4233	45.5113	59.0931	.00	100.08
	primaria	453	50.5923	31.5683	1.4832	47.6775	53.5072	.00	100.08
	secundaria	232	57.1697	30.5417	2.0052	53.2190	61.1205	.00	100.08
	bachillerato	252	57.1886	28.2339	1.7786	53.6857	60.6914	.00	100.08
	universidad	134	68.6909	29.6682	2.5629	63.6215	73.7603	.00	100.08
	post grado	7	72.6771	35.5082	13.4208	39.8375	105.5168	.00	100.08
	Total	1180	55.6283	31.2321	.9092	53.8444	57.4121	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	ninguna	119	51.9804	23.9304	2.1937	47.6363	56.3245	.00	100.00
	primaria	483	44.6388	22.3210	1.0156	42.6432	46.6344	.00	100.00
	secundaria	242	43.1151	21.0942	1.3560	40.4440	45.7862	.00	100.00
	bachillerato	261	36.0835	20.9336	1.2958	33.5319	38.6350	.00	85.71
	universidad	136	33.5081	18.4276	1.5801	30.3831	36.6332	.00	82.14
	post grado	7	32.1426	24.2224	9.1552	9.7406	54.5446	.00	57.14
	Total	1248	41.9711	22.1788	.6278	40.7394	43.2028	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	ninguna	82	40.0390	24.3366	2.6875	34.6917	45.3864	.00	75.00
	primaria	388	35.5226	24.9134	1.2648	33.0359	38.0093	.00	100.00
	secundaria	204	40.8480	26.1953	1.8340	37.2318	44.4642	.00	100.00
	bachillerato	228	35.4518	24.7051	1.6361	32.2278	38.6758	.00	91.66
	universida	120	33.5403	22.7495	2.0767	29.4282	37.6525	.00	91.66
	post grado	7	42.8554	25.1966	9.5234	19.5524	66.1584	.00	66.66
	Total	1029	36.7413	24.9161	.7767	35.2172	38.2655	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	2.760	5	1174	.017
escala de apoyo al sistema	2.445	5	1242	.032
escala de honestidad de funcionarios publicos	1.125	5	1023	.345

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	38681.00	5	7736.20	8.172	.000
	Intra-grupos	1111365.	1174	946.64		
	Total	1150046.	1179			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	35140.27	5	7028.05	15.09	.000
	Intra-grupos	578255.46	1242	465.58		
	Total	613395.73	1247			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	6778.87	5	1355.77	2.197	.053
	Intra-grupos	631416.88	1023	617.22		
	Total	638195.75	1028			

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	menores de 24 años	310	54.4790	29.5508	1.6784	51.1765	57.7815	.00	100.08
	25 a 34 años	305	56.6117	29.4849	1.6883	53.2895	59.9340	.00	100.08
	35 a 44 años	261	56.9953	33.3677	2.0654	52.9283	61.0624	.00	100.08
	45 a 54 años	151	54.8452	32.2463	2.6242	49.6601	60.0303	.00	100.08
	55 años o mas	153	54.4371	33.3411	2.6955	49.1117	59.7625	.00	100.08
	Total	1180	55.6283	31.2321	.9092	53.8444	57.4121	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	menores de 24 años	326	42.9609	20.0615	1.1111	40.7750	45.1467	.00	100.00
	25 a 34 años	316	41.4723	20.4071	1.1480	39.2136	43.7310	.00	85.71
	35 a 44 años	270	36.6201	21.2365	1.2924	34.0755	39.1646	.00	100.00
	45 a 54 años	165	48.1273	24.1330	1.8788	44.4177	51.8370	.00	100.00
	55 años o mas	171	43.5147	26.5456	2.0300	39.5075	47.5219	.00	100.00
	Total	1248	41.9711	22.1788	.6278	40.7394	43.2028	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	menores de 24 años	283	41.1644	24.4411	1.4529	38.3046	44.0243	.00	100.00
	25 a 34 años	270	38.7330	24.3640	1.4827	35.8138	41.6523	.00	100.00
	35 a 44 años	230	29.7814	25.2239	1.6632	26.5043	33.0586	.00	91.66
	45 a 54 años	117	35.5399	27.5809	2.5499	30.4896	40.5902	.00	100.00
	55 años o mas	129	36.3681	21.3200	1.8771	32.6539	40.0823	.00	83.33
	Total	1029	36.7413	24.9161	.7767	35.2172	38.2655	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	4.281	4	1175	.002
escala de apoyo al sistema	11.160	4	1243	.000
escala de honestidad de funcionarios publicos	3.958	4	1024	.003

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	1501.880	4	375.47	.384	.820
	Intra-grupos	1148544.9	1175	977.48		
	Total	1150046.8	1179			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	14789.792	4	3697.44	7.678	.000
	Intra-grupos	598605.942	1243	481.58		
	Total	613395.734	1247			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	17935.752	4	4483.93	7.403	.000
	Intra-grupos	620260.004	1024	605.72		
	Total	638195.756	1028			

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	A. Liberal	315	48.1514	31.5664	1.7786	44.6520	51.6508	.00	100.08
	FSLN	235	63.1237	30.7538	2.0062	59.1713	67.0762	.00	100.08
	otros	57	61.4526	33.8556	4.4843	52.4695	70.4357	.00	100.08
	Total	607	55.1970	32.2689	1.3098	52.6248	57.7692	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	A. Liberal	326	49.7148	21.8347	1.2093	47.3357	52.0938	.00	100.00
	FSLN	241	33.2689	19.2789	1.2419	30.8225	35.7152	.00	85.71
	otros	62	36.5204	22.2251	2.8226	30.8763	42.1646	.00	100.00
	Total	629	42.1130	22.3574	.8914	40.3624	43.8636	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	A. Liberal	261	41.5373	24.5459	1.5194	38.5455	44.5291	.00	100.00
	FSLN	222	31.6053	23.3985	1.5704	28.5105	34.7002	.00	83.33
	otros	50	29.4988	23.6419	3.3435	22.7799	36.2178	.00	66.66
	Total	533	36.2712	24.5025	1.0613	34.1863	38.3561	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	.593	2	604	.553
escala de apoyo al sistema	2.234	2	626	.108
escala de honestidad de funcionarios publicos	.194	2	530	.824

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	32633.304	2	16316.652	16.470	.000
	Intra-grupos	598384.699	604	990.703		
	Total	631018.003	606			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	39628.431	2	19814.216	45.223	.000
	Intra-grupos	274278.753	626	438.145		
	Total	313907.184	628			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	14364.225	2	7182.113	12.479	.000
	Intra-grupos	305033.038	530	575.534		
	Total	319397.263	532			

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	menos de 600 córdobas	438	49.7480	30.2469	1.4453	46.9075	52.5885	.00	100.08
	entre 600 y 1000 córdobas	298	56.9993	31.0903	1.8010	53.4550	60.5437	.00	100.08
	de 1001 a 2000 córdobas	224	56.8162	31.8796	2.1300	52.6187	61.0138	.00	100.08
	de 2001 a 3000 córdobas	96	65.4169	30.2469	3.0871	59.2883	71.5455	.00	100.08
	mas de 3000 córdobas	82	66.8217	32.0038	3.5342	59.7897	73.8537	.00	100.08
	Total	1138	55.5902	31.3699	.9299	53.7657	57.4148	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	menos de 600 córdobas	475	45.5335	21.5034	.9866	43.5947	47.4722	.00	100.00
	entre 600 y 1000 córdobas	315	42.1085	22.7543	1.2821	39.5860	44.6310	.00	100.00
	de 1001 a 2000 córdobas	231	39.4091	21.7708	1.4324	36.5868	42.2314	.00	85.71
	de 2001 a 3000 córdobas	100	32.9105	21.7836	2.1784	28.5881	37.2328	.00	82.14
	mas de 3000 córdobas	82	35.3873	18.7960	2.0757	31.2574	39.5173	.00	78.57
	Total	1203	41.7198	22.0723	.6364	40.4712	42.9683	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	menos de 600 córdobas	366	38.1815	24.4762	1.2794	35.6656	40.6974	.00	100.00
	entre 600 y 1000 córdobas	277	34.5955	24.7137	1.4849	31.6723	37.5187	.00	100.00
	de 1001 a 2000 córdobas	197	37.6042	27.4007	1.9522	33.7542	41.4543	.00	100.00
	de 2001 a 3000 córdobas	87	38.3126	21.0526	2.2571	33.8257	42.7996	.00	91.66
	mas de 3000 córdobas	73	32.1905	23.9474	2.8028	26.6031	37.7778	.00	75.00
	Total	1000	36.6485	24.8660	.7863	35.1055	38.1916	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	.788	4	1133	.533
escala de apoyo al sistema	1.870	4	1198	.113
escala de honestidad de funcionarios publicos	3.759	4	995	.005

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	35491.895	4	8872.974	9.279	.000
	Intra-grupos	1083394.8	1133	956.218		
	Total	1118886.7	1137			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	19238.095	4	4809.524	10.17	.000
	Intra-grupos	566359.220	1198	472.754		
	Total	585597.314	1202			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	3899.361	4	974.840	1.580	.177
	Intra-grupos	613800.942	995	616.885		
	Total	617700.303	999			

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	.00	214	45.9220	33.6952	2.3034	41.3817	50.4623	.00	100.08
	25.00	592	55.6376	30.0587	1.2354	53.2112	58.0639	.00	100.08
	50.00	267	61.5973	30.7503	1.8819	57.8920	65.3026	.00	100.08
	75.00	81	59.2723	28.5909	3.1768	52.9504	65.5943	.00	100.08
	100.0	26	62.6569	31.7965	6.2358	49.8140	75.4998	.00	100.08
	Total	1180	55.6283	31.2321	.9092	53.8444	57.4121	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	.00	241	48.3917	22.9955	1.4813	45.4738	51.3097	.00	100.00
	25.00	623	41.5956	21.3031	.8535	39.9196	43.2717	.00	89.29
	50.00	276	39.5895	22.7769	1.3710	36.8905	42.2885	.00	100.00
	75.00	82	38.0877	22.0568	2.4358	33.2413	42.9341	.00	85.71
	100.0	26	28.9833	14.0362	2.7527	23.3140	34.6526	.00	53.57
	Total	1248	41.9711	22.1788	.6278	40.7394	43.2028	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	.00	176	42.1385	25.5363	1.9249	38.3395	45.9374	.00	100.00
	25.00	514	36.4123	25.6478	1.1313	34.1898	38.6348	.00	100.00
	50.00	241	34.9225	22.9676	1.4795	32.0081	37.8369	.00	100.00
	75.00	75	34.6653	24.5842	2.8387	29.0090	40.3216	.00	100.00
	100.0	23	28.6220	18.4332	3.8436	20.6509	36.5932	.00	66.66
	Total	1029	36.7413	24.9161	.7767	35.2172	38.2655	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	2.533	4	1175	.039
escala de apoyo al sistema	3.095	4	1243	.015
escala de honestidad de funcionarios publicos	2.906	4	1024	.021

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	32034.618	4	8008.654	8.417	.000
	Intra-grupos	1118012.2	1175	951.500		
	Total	1150046.8	1179			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	17210.831	4	4302.708	8.971	.000
	Intra-grupos	596184.903	1243	479.634		
	Total	613395.734	1247			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	7819.075	4	1954.769	3.175	.013
	Intra-grupos	630376.681	1024	615.602		
	Total	638195.756	1028			

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	poca informacion	238	50.5189	32.3586	2.0975	46.3868	54.6510	.00	100.00
	mediana informacion	583	57.0305	31.1921	1.2918	54.4933	59.5678	.00	100.00
	mucha informacion	221	61.2355	29.6063	1.9915	57.3105	65.1604	.00	100.00
	Total	1042	56.4351	31.3157	.9701	54.5314	58.3387	.00	100.00
escala de apoyo al sistema	poca informacion	255	43.9982	22.0847	1.3830	41.2746	46.7219	.00	100.00
	mediana informacion	614	41.4841	22.1058	.8921	39.7321	43.2361	.00	100.00
	mucha informacion	226	36.8439	21.0637	1.4011	34.0829	39.6049	.00	100.00
	Total	1095	41.1119	22.0020	.6649	39.8073	42.4165	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	poca	186	37.7225	25.4850	1.8687	34.0359	41.4091	.00	100.00
	mediana informacion	520	34.5179	23.6754	1.0382	32.4782	36.5575	.00	100.00
	mucha informacion	205	35.0799	24.6423	1.7211	31.6865	38.4733	.00	100.00
	Total	911	35.2986	24.2778	.8044	33.7200	36.8772	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	1.910	2	1039	.149
escala de apoyo al sistema	.872	2	1092	.418
escala de honestidad de funcionarios publicos	4.390	2	908	.013

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	13629.649	2	6814.825	7.030	.001
	Intra-grupos	1007253.2	1039	969.445		
	Total	1020882.8	1041			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	6326.251	2	3163.126	6.601	.001
	Intra-grupos	523264.858	1092	479.180		
	Total	529591.109	1094			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	1419.591	2	709.796	1.205	.300
	Intra-grupos	534944.376	908	589.146		
	Total	536363.967	910			

Tablas de contingencia

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
honestidad dicotomizado * dicotomica de descentralizacion	896	71.8%	352	28.2%	1248	100.0
honestidad dicotomizado * dicotomica de participacion	1006	80.6%	242	19.4%	1248	100.0
tolerancia dicotomizado * dicotomica de descentralizacion	1027	82.3%	221	17.7%	1248	100.0
tolerancia dicotomizado * dicotomica de participacion	1150	92.1%	98	7.9%	1248	100.0
apoyo al sistema dicotomizado * dicotomica de descentralizacion	1068	85.6%	180	14.4%	1248	100.0
apoyo al sistema dicotomizado * dicotomica de participacion	1204	96.5%	44	3.5%	1248	100.0

honestidad dicotomizado * dicotomica de descentralizacion

Tabla de contingencia

			dicotomica de descentralizacion		Total
			no muy a favor de descentranlizacion	muy a favor de descentralizacio	
dicotomizado	poco honestos	Recuento	51	580	631
		% de dicotomica de descentralizacion	67.1%	70.7%	70.4%
	honestos	Recuento	25	240	265
		% de dicotomica de descentralizacion	32.9%	29.3%	29.6%
Total		Recuento	76	820	896
		% de dicotomica de descentralizacion	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	.439 ^b	1	.508	.513	.294
Corrección de continuidad ^a	.282	1	.595		
Razón de verosimilitud	.431	1	.511		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	.439	1	.508		
N de casos válidos	896				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22.48.

honestidad dicotomizado * dicotomica de participacion

Tabla de contingencia

			dicotomica de participacion		Total
			no muy a favor de la participacion	a favor de la participacion	
honestidad dicotomizad	poco honestos	Recuento	4	715	719
		% de dicotomica de participacion	33.3%	71.9%	71.5%
	honestos	Recuento	8	279	287
		% de dicotomica de participacion	66.7%	28.1%	28.5%
Total		Recuento	12	994	1006
		% de dicotomica de participacion	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8.663 ^b	1	.003		
Corrección de continuidad	6.874	1	.009		
Razón de verosimilitud	7.582	1	.006		
Estadístico exacto de Fisher				.007	.007
Asociación lineal por lineal	8.655	1	.003		
N de casos válidos	1006				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 1 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3.42.

tolerancia dicotomizado * dicotomica de descentralización

Tabla de contingencia

			dicotomica de descentralizacion		Total
			no muy a favor de descentranlizacion	muy a favor de descentralizacion	
tolerancia dicotomizado	poca tolerancia	Recuento	28	391	419
		% de dicotomica de descentralizacion	34.1%	41.4%	40.8%
	mucha tolerancia	Recuento	54	554	608
		% de dicotomica de descentralizacion	65.9%	58.6%	59.2%
Total		Recuento	82	945	1027
		% de dicotomica de descentralizacion	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1.633 ^b	1	.201		
Corrección de continuidad ^a	1.347	1	.246		
Razón de verosimilitud	1.663	1	.197		
Estadístico exacto de Fisher				.241	.122
Asociación lineal por lineal	1.631	1	.202		
N de casos válidos	1027				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 33.45.

tolerancia dicotomizado * dicotomica de participacion

Tabla de contingencia

			dicotomica de participacion		Total
			no muy a favor de la participacion	a favor de la participacion	
tolerancia dicotomizado	poca tolerancia	Recuento	9	458	467
		% de dicotomica de participacion	75.0%	40.2%	40.6%
	muchu tolerancia	Recuento	3	680	683
		% de dicotomica de participacion	25.0%	59.8%	59.4%
Total		Recuento	12	1138	1150
		% de dicotomica de participacion	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5.947 ^b	1	.015		
Corrección de continuidad ^a	4.593	1	.032		
Razón de verosimilitud	5.914	1	.015		
Estadístico exacto de Fisher				.018	.017
Asociación lineal por lineal	5.942	1	.015		
N de casos válidos	1150				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 1 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4.87.

apoyo al sistema dicotomizado * dicotomica de descentralizacion

Tabla de contingencia

			dicotomica de descentralizacion		Total
			no muy a favor de descentranlizacion	muy a favor de descentralizacion	
apoyo al sistema dicotomizado	poco apoyo al sistema politico	Recuento	54	637	691
		% de dicotomica de descentralizacion	63.5%	64.8%	64.7%
	mucho apoyo al sistema politico	Recuento	31	346	377
		% de dicotomica de descentralizacion	36.5%	35.2%	35.3%
Total		Recuento	85	983	1068
		% de dicotomica de descentralizacion	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	.055 ^b	1	.814	.814	.450
Corrección de continuidad ^a	.014	1	.907		
Razón de verosimilitud	.055	1	.814		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	.055	1	.814		
N de casos válidos	1068				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 0 casillas (.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 30.00.

apoyo al sistema dicotomizado * dicotomica de participacion

Tabla de contingencia

			dicotomica de participacion		Total
			no muy a favor de la participacion	a favor de la participacion	
apoyo al sistema dicotomizado	poco apoyo al sistema politico	Recuento	4	772	776
		% de dicotomica de participacion	28.6%	64.9%	64.5%
	mucho apoyo al sistema politico	Recuento	10	418	428
		% de dicotomica de participacion	71.4%	35.1%	35.5%
Total		Recuento	14	1190	1204
		% de dicotomica de participacion	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7.959 ^b	1	.005	.009	.007
Corrección de continuidad ^a	6.454	1	.011		
Razón de verosimilitud	7.541	1	.006		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	7.953	1	.005		
N de casos válidos	1204				

a. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

b. 1 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia esperada es 4.98.

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	no muy a favor de la participacion	12	32.4333	17.5556	5.0679	21.2790	43.5876	.00	63.94
	a favor de la participacion	1138	56.1203	31.3049	.9280	54.2996	57.9411	.00	100.08
	Total	1150	55.8732	31.2812	.9224	54.0633	57.6830	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	no muy a favor de la participacion	14	53.9537	18.9134	5.0548	43.0334	64.8739	12.50	80.36
	a favor de la participacion	1190	41.8619	21.9493	.6363	40.6136	43.1103	.00	100.00
	Total	1204	42.0025	21.9480	.6325	40.7615	43.2435	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	no muy a favor de la participacion	12	65.9696	32.0692	9.2576	45.5938	86.3454	8.33	91.66
	a favor de la participacion	994	36.6769	24.5870	.7799	35.1466	38.2073	.00	100.00
	Total	1006	37.0264	24.8733	.7842	35.4875	38.5652	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	9.558	1	1148	.002
escala de apoyo al sistema	1.697	1	1202	.193
escala de honestidad de funcionarios publicos	2.985	1	1004	.084

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	6662.632	1	6662.632	6.844	.009
	Intra-grupos	1117648.7	1148	973.562		
	Total	1124311.4	1149			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	2023.141	1	2023.141	4.211	.040
	Intra-grupos	577477.914	1202	480.431		
	Total	579501.055	1203			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	10173.886	1	10173.886	16.701	.000
	Intra-grupos	611600.701	1004	609.164		
	Total	621774.587	1005			

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	no muy a favor de descentranlizacion	82	56.5832	34.5303	3.8132	48.9960	64.1703	.00	100.08
	muy a favor de descentralizacion	945	55.6735	31.3930	1.0212	53.6694	57.6777	.00	100.08
	Total	1027	55.7462	31.6378	.9872	53.8089	57.6834	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	no muy a favor de descentranlizacion	85	39.5165	22.5569	2.4466	34.6511	44.3819	.00	85.71
	muy a favor de descentralizacion	983	42.1120	21.6922	.6919	40.7543	43.4697	.00	100.00
	Total	1068	41.9054	21.7627	.6659	40.5988	43.2121	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	no muy a favor de descentranlizacion	76	37.7178	28.1675	3.2310	31.2812	44.1543	.00	91.66
	muy a favor de descentralizacion	820	37.9761	24.6219	.8598	36.2884	39.6639	.00	100.00
	Total	896	37.9542	24.9249	.8327	36.3200	39.5884	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	1.737	1	1025	.188
escala de apoyo al sistema	.672	1	1066	.413
escala de honestidad de funcionarios publicos	6.277	1	894	.012

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	62.431	1	62.431	.062	.803
	Intra-grupos	1026911.8	1025	1001.865		
	Total	1026974.2	1026			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	527.044	1	527.044	1.113	.292
	Intra-grupos	504821.544	1066	473.566		
	Total	505348.588	1067			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	4.642	1	4.642	.007	.931
	Intra-grupos	556014.785	894	621.940		
	Total	556019.426	895			

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de para la media al		Mínimo	Máxim
						Límite inferior	Límite superior		
escala de tolerancia	.00	811	55.0447	31.4927	1.1059	52.8740	57.2154	.00	100.08
	supo de cabildo y asistio	91	61.2211	30.1700	3.1627	54.9379	67.5043	.00	100.08
	supo de cabildo pero no asistio	278	55.5000	30.7341	1.8433	51.8713	59.1287	.00	100.08
	Total	1180	55.6283	31.2321	.9092	53.8444	57.4121	.00	100.08
escala de apoyo al sistema	.00	863	42.5837	22.0166	.7495	41.1127	44.0546	.00	100.00
	supo de cabildo y asistio	95	41.2215	23.6264	2.4240	36.4085	46.0344	.00	100.00
	supo de cabildo pero no asistio	290	40.3938	22.1655	1.3016	37.8319	42.9556	.00	100.00
	Total	1248	41.9711	22.1788	.6278	40.7394	43.2028	.00	100.00
escala de honestidad de funcionarios publicos	.00	695	35.4182	25.0638	.9507	33.5516	37.2849	.00	100.00
	supo de cabildo y asistio	81	36.9327	27.5411	3.0601	30.8428	43.0225	.00	100.00
	supo de cabildo pero no asistio	253	40.3146	23.3246	1.4664	37.4266	43.2026	.00	100.00
	Total	1029	36.7413	24.9161	.7767	35.2172	38.2655	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
escala de tolerancia	.320	2	1177	.726
escala de apoyo al sistema	.425	2	1245	.654
escala de honestidad de funcionarios publicos	4.749	2	1026	.009

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
escala de tolerancia	Inter-grupos	3127.233	2	1563.616	1.605	.201
	Intra-grupos	1146919.6	1177	974.443		
	Total	1150046.8	1179			
escala de apoyo al sistema	Inter-grupos	1098.732	2	549.366	1.117	.328
	Intra-grupos	612297.002	1245	491.805		
	Total	613395.734	1247			
escala de honestidad de funcionarios publicos	Inter-grupos	4449.953	2	2224.976	3.602	.028
	Intra-grupos	633745.803	1026	617.686		
	Total	638195.756	1028			

ANEXO 2.1 ESTADISTICA DESCRIPTIVA Y ANOVAS DE VARIABLES RELACIONADAS A LA SATISFACCION DE LOS SERVICIOS

Un factor

Límite superior

Descriptivos

recodificado satisfecho agua	N	Media	Desviación Típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Gobierno Central.	635	2.5906	1.0338	4.102E-02	2.5100	2.6711	1.00	4.00
Alcaldía.	203	2.586	1.0465	0.73452	2.4414	2.7310	1.00	4.00
Ninguno.	210	1.857	1.1233	0.7751	1.7043	2.0100	1.00	4.00
NS/NR	92	2.369	1.2642	.0318	2.1078	2.6314	1.00	4.00
Total	1140	2.4368	1.1081	0.32802	2.3725	2.5012	1.00	4.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

recodificado satisfecho agua

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
9.190	3	1136	.000

ANOVA

recodificado satisfecho agua

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	90.51	3	30.17	26.20	.000
Intra-grupos	1307.93	1136	1.151		
Total	1398.45	1139			

Un factor

Descriptivos

recodificado satisfecho luz

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Gobierno Central.	805	2.7242	.9942	3.504E-02	2.6554	2.7930	1.00	4.00
Alcaldía.	123	2.7317	1.0486	9.455E-02	2.5445	2.9189	1.00	4.00
Ninguno.	159	1.9057	1.1295	8.958E-02	1.7287	2.0826	1.00	4.00
NS/NR	89	2.5056	1.1786	.1249	2.2573	2.7539	1.00	4.00
Total	1176	2.5978	1.0698	3.120E-02	2.5366	2.6590	1.00	4.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

recodificado satisfecho luz

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
9.137	3	1172	.000

ANOVA

recodificado satisfecho luz

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	91.998	3	30.666	28.689	.000
Intra-grupos	1252.756	1172	1.069		
Total	1344.754	1175			

Un factor

Descriptivos

recodificado satisfecho basura

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Gobierno Central.	32	2.4688	.9832	.1738	2.1143	2.8232	1.00	4.00
Alcaldía.	823	2.7679	1.0016	3.491E-02	2.6994	2.8365	1.00	4.00
Ninguno.	192	1.2604	.6977	5.035E-02	1.1611	1.3597	1.00	4.00
NS/NR	32	2.2813	1.3255	.2343	1.8033	2.7592	1.00	4.00
Total	1079	2.4764	1.1220	3.416E-02	2.4093	2.5434	1.00	4.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

recodificado satisfecho basura

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
31.427	3	1075	.000

ANOVA

recodificado satisfecho basura

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	355.058	3	118.353	126.964	.000
Intra-grupos	1002.090	1075	.932		
Total	1357.147	1078			

Un factor

Descriptivos

recodificado satisfecho caminos

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Gobierno Central.	167	2.6407	1.0368	8.023E-02	2.4823	2.7991	1.00	4.00
Alcaldía.	817	2.5545	1.0205	3.570E-02	2.4844	2.6245	1.00	4.00
Ninguno.	148	1.6149	.9442	7.761E-02	1.4615	1.7682	1.00	4.00
NS/NR	35	2.0857	1.0947	.1850	1.7097	2.4617	1.00	4.00
Total	1167	2.4336	1.0650	3.118E-02	2.3724	2.4948	1.00	4.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

recodificado satisfecho caminos

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
1.391	3	1163	.244

ANOVA

recodificado satisfecho caminos

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	122.544	3	40.848	39.586	.000
Intra-grupos	1200.059	1163	1.032		
Total	1322.603	1166			

Un factor

Descriptivos

recodificado satisfecho salud

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Gobierno Central.	957	2.8328	.9666	3.125E-02	2.7715	2.8941	1.00	4.00
Alcaldía.	118	2.9661	.8158	7.510E-02	2.8174	3.1148	1.00	4.00
Ninguno.	77	1.9091	1.0904	.1243	1.6616	2.1566	1.00	4.00
NS/NR	37	2.8919	.9364	.1539	2.5797	3.2041	1.00	4.00
Total	1189	2.7881	.9875	2.864E-02	2.7319	2.8442	1.00	4.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

recodificado satisfecho salud

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
9.446	3	1185	.000

ANOVA

recodificado satisfecho salud

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	65.545	3	21.848	23.686	.000
Intra-grupos	1093.045	1185	.922		
Total	1158.590	1188			

Un factor

Descriptivos

recodificado satisfecho educacion

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Gobierno Central.	1087	3.1270	.8585	2.604E-02	3.0759	3.1780	1.00	4.00
Alcaldía.	66	2.8939	.8966	.1104	2.6735	3.1144	1.00	4.00
Ninguno.	35	2.0000	1.0000	.1690	1.6565	2.3435	1.00	4.00
NS/NR	21	2.9048	1.0443	.2279	2.4294	3.3801	1.00	4.00
Total	1209	3.0778	.8890	2.557E-02	3.0276	3.1279	1.00	4.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

recodificado satisfecho educacion

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
1.235	3	1205	.296

ANOVA

recodificado satisfecho educacion

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	46.144	3	15.381	20.400	.000
Intra-grupos	908.547	1205	.754		
Total	954.691	1208			

Un factor

Descriptivos

recodificado satisfecho mercados

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Gobierno Central.	131	2.9695	.8407	7.345E-02	2.8242	3.1148	1.00	4.00
Alcaldía.	687	2.7656	.8684	3.313E-02	2.7006	2.8307	1.00	4.00
Ninguno.	100	1.4800	.8224	8.224E-02	1.3168	1.6432	1.00	4.00
NS/NR	26	2.6154	.9829	.1928	2.2184	3.0124	1.00	4.00
Total	944	2.6536	.9548	3.108E-02	2.5926	2.7146	1.00	4.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

recodificado satisfecho mercados

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
2.009	3	940	.111

ANOVA

recodificado satisfecho mercados

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	159.467	3	53.156	71.354	.000
Intra-grupos	700.261	940	.745		
Total	859.728	943			

Un factor

Descriptivos

recodificado satisfecho rastro

	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
Gobierno Central.	66	3.0455	.9187	.1131	2.8196	3.2713	1.00	4.00
Alcaldía.	668	2.9356	.8432	3.262E-02	2.8716	2.9997	1.00	4.00
Ninguno.	83	1.2892	.6350	6.970E-02	1.1505	1.4278	1.00	3.00
NS/NR	39	1.9744	.9594	.1536	1.6634	2.2853	1.00	3.00
Total	856	2.7407	.9831	3.360E-02	2.6747	2.8066	1.00	4.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

recodificado satisfecho rastro

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
5.306	3	852	.001

ANOVA

recodificado satisfecho rastro

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	229.295	3	76.432	109.055	.000
Intra-grupos	597.130	852	.701		
Total	826.425	855			

Un factor

Tabla de contingencia

			recode escala ingreso					Total
			menos de 600 córdobas	entre 600 y 1000 córdobas	de 1001 2000 córdoba	de 2001 3000 córdoba	mas 3000 córdoba	
recodificado quien deberia caminos	gobierno central	Recuento	129	82	51	24	18	304
		% de recode escala ingreso	28.5%	27.7%	23.5%	25.0%	22.8%	26.6%
	alcaldia	Recuento	282	186	141	62	50	721
		% de recode escala ingreso	62.3%	62.8%	65.0%	64.6%	63.3%	63.2%
	sector privado/ONGs	Recuento	26	21	20	5	10	82
		% de recode escala ingreso	5.7%	7.1%	9.2%	5.2%	12.7%	7.2%
	no sabe/no responde	Recuento	16	7	5	5	1	34
		% de recode escala ingreso	3.5%	2.4%	2.3%	5.2%	1.3%	3.0%
Total		Recuento	453	296	217	96	79	1141
		% de recode escala ingreso	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12.179 ^a	12	.431
Razón de verosimilitud	11.613	12	.477
Asociación lineal por lineal	.256	1	.613
N de casos válidos	1141		

a. 2 casillas (10.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2.35.

recodificado quien debiera cominos * preferencias de voto (vb14recode)

Tabla de contingencia

			Preferencia de voto (vb14 recode)			Total
			A. Liberal	FSNL	Otros	
recodificado quien debería caminos	gobierno central	Recuento % de preferencia de voto (vb 14 recode)	96 30.8%	51 22.1%	12 19.4%	159 26.3%
	alcaldía	Recuento % de preferencia de voto (vb 14 recode)	184 59.0%	161 69.7%	36 58.1%	381 63.0%
	sector privado/ONG's	Recuento % de preferencia de voto (vb 14 recode)	19 6.1%	18 7.8%	9 14.5%	46 7.6%
	No sabe/no responde	Recuento % de preferencia de voto (vb 14 recode)	13 4.2%	1 .4%	5 8.1%	19 3.1%
Total		Recuento % de preferencia de voto (vb 14 recode)	312 100%	231 100%	62 100%	605 100%

g

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. Asist. Bilateral
Chi-cuadrado de Pearson	23.837 ^a	6	.001
Razón de verosimilitud	24.718	6	.000
Asociación lineal por Lineal	1.751	1	.186
N de casos válidos	605		

^a 2 casilla (16.7%) tienen una frecuencia esperada inferior

^a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.95

FRECUENCIA

Frecuencias

Estadísticos

		trato recibido por gob. central recodificado	trato recibido por gob. municipal recodificado	satisfacción con servicios de gob. centra recodificado	Satisfacción con servicios de alcaldía recodificado
N	Válidos	648	866	1208	1218
	Perdidos	600	382	40	30
Media		3.2068	3.4815	2.9429	3.0353
Erro típ. de la media		3.998E-02	3.194E-02	2.680E-02	2.648E-02
Desv. Típ.		1.0178	.9399	.9314	.9242

Tabla de frecuencia

trato recibido por gobierno central recodificado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válidos	Porcentaje Acumulado
Validos	muy mal	51	4.1	7.9	7.9
	mal	86	6.9	13.3	21.1
	regular	232	18.6	35.8	56.9
	bien	236	18.9	36.4	93.4
	muy bien	43	3.4	6.6	100.0
	Total	648	51.9	100.00	
Perdidos	Sistema	600	48.1		
Total		1248	100.00		

trato recibido por gobierno municipal recodificado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válidos	Porcentaje Acumulado
Validos	muy mal	39	3.1	4.5	4.5
	mal	85	6.8	9.8	14.3
	regular	234	18.8	27.0	41.3
	bien	436	34.9	50.3	91.7
	muy bien	72	5.8	8.3	100.0
	Total	866	69.4	100.00	
Perdidos	Sistema	382	30.6		
Total		1248	100.00		

Satisfacción con servicios de gobierno central recodificado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válidos	Porcentaje Acumulado
Validos	pésimo	122	9.8	10.1	10.1
	malos	155	12.4	12.8	22.9
	regulares	640	51.3	53.0	75.9
	buenos	252	20.2	20.9	96.8
	excelentes	39	3.1	3.2	100.0
	Total	1208	96.8	100.00	
Perdidos	Sistema	40	3.2		
Total		1248	100.00		

satisfacción con servicios de gobierno central recodificado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válidos	Porcentaje Acumulado
Validos	pésimo	96	7.7	7.9	7.9
	malos	158	12.7	13.0	20.9
	regulares	624	50.0	51.2	72.1
	buenos	287	23.0	23.6	95.6
	excelentes	53	4.2	4.4	100.0
	Total	1218	97.6	100.00	
Perdidos	Sistema	30	2.4		
Total		1248	100.00		

0ANEXO No. 2.2

MEDIDAS DE TENDENCIA CENTRAL Y ANOVA DE CONOCIMIENTOS POLÍTICOS

Un factor

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza Para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Total de años de Enseñanza aprobados	algo o muy de acuerdo	886	7.55	4.35	.15	7.26	7.83	0	19
	algo o muy en contra	245	6.32	4.56	.29	5.75	6.90	0	17
	Total	1131	7.28	4.42	.13	7.02	7.54	0	19
Cual es su edad	algo o muy de acuerdo	886	35.58	13.89	.47	34.67	36.50	16	67
	algo o muy en contra	245	36.22	14.70	.94	34.37	38.07	16	75
	Total	1131	35.72	14.07	.42	34.90	36.54	16	75
escala de información	algo o muy de acuerdo	879	52.5039	24.7205	.8338	50.8674	54.1404	.00	99.99
	algo o muy en contra	243	45.9488	26.0897	1.6737	42.6520	49.2456	.00	99.99
	Total	1122	51.0842	25.1570	.7510	49.6106	52.5578	.00	99.99
conocimiento de políticos	algo o muy de acuerdo	886	32.3363	22.9175	.7699	30.8252	33.8474	.00	100.00
	algo o muy en contra	245	25.6122	21.5827	1.3789	22.8962	28.3282	.00	100.00
	Total	1131	30.8798	22.7948	.6778	29.549	32.2096	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadísticos de Levene	gl1	gl2	Sig.
Total de años de enseñanza aprobados.	1.230	1	1129	.268
Cual es su edad.	.361	1	1129	.548
Escala de información	4.458	1	1120	.035
Conocimiento de políticos	11.556	1	1129	.001

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Total de años de enseñanza aprobados	Inter-grupos	286.930	1	286.930	14.856	.000
	Intra-grupos	21805.221	1129	19.314		
	Total	22092.150	1130			
Cual es su edad	Inter-grupos	77.405	1	77.405	.391	.532
	Intra-grupos	223609.184	1129	198.060		
	Total	223686.589	1130			
escala de información	Inter-grupos	8180.264	1	8180.264	13.065	.000
	Intra-grupos	701272.354	1120	626.136		
	Total	709452.617	1121			
Conocimientos de políticos	Inter-grupos	8677.713	1	8677.713	16.936	.000
	Intra-grupos	578471.933	1129	512.375		
	Total	587149.646	1130			

UN FACTOR

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Total de años de enseñanza aprobados.	Dispuesto a pagar más	314	7.89	4.26	.24	7.42	8.36	0	18
	No vale la pena pagar más.	879	7.07	4.49	.15	6.77	7.36	0	19
	NS/NR	55	5.02	3.46	.47	4.08	5.95	0	13
	Total	1248	7.18	4.43	.13	6.94	7.43	0	19
Cual es su edad.	Dispuesto a pagar más	314	33.38	13.68	.77	31.86	34.90	16	65
	No vale la pena pagar Más.	879	36.69	13.95	.47	35.77	37.62	16	75
	NS/NR	55	39.85	14.35	1.93	35.98	43.73	16	62
	Total	1248	36.0	13.99	.40	35.22	36.77	16	75
escala de la información	Dispuesto a pagar más	313	51.9295	24.2851	1.3727	49.2286	54.6304	.00	99.99
	No vale la pena pagar Más.	872	50.2880	25.3799	.8595	48.6012	51.9749	.00	99.99
	NS/NR	54	50.4065	25.9624	3.5330	43.3201	57.4929	.00	99.99
	Total	1239	50.7079	25.1234	.7137	49.3076	52.1081	.00	99.99
conocimiento de políticos	Dispuesto a pagar más	314	29.5382	21.5537	1.2163	27.1450	31.9315	.00	100.00
	No vale la pena pagar Más.	879	31.1718	22.8181	.7696	29.6612	32.6823	.00	100.00
	NS/NR	55	26.3636	24.2566	3.2708	19.8062	32.9211	.00	100.00
	Total	1248	30.5489	22.5828	.6392	29.2948	31.8030	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadísticos de Levene	gl1	gl2	Sig.
Total de años de enseñanza aprobados	4.570	2	1245	.011
Cual es su edad	.585	2	1245	.557
Escala de información	.389	2	1245	.678
Conocimiento de políticos	.485	2	1245	.616

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Total de años de enseñanza aprobados.	Inter-grupos	427.272	2	213.636	11.061	.000
	Intra-grupos	24046.340	1245	19.314		
	Total	24473.612	1247			
Cual es su edad.	Inter-grupos	3401.436	2	1700.718	8.801	.532
	Intra-grupos	240583.557	1245	193.240		
	Total	243984.993	1247			
escala de información	Inter-grupos	625.708	2	312.8544	.495	.610
	Intra-grupos	780779.581	1236	631.699		
	Total	781405.289	1238			
Conocimientos de políticos	Inter-grupos	1625.189	2	812.595	1.595	.203
	Intra-grupos	634323.829	1245	509.497		
	Total	635949.018	1247			

UN FACTOR

Descriptivos

		N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
						Límite Inferior	Límite superior		
Total de años de enseñanza aprobados	muy malo	58	8.38	4.27	.55	7.26	9.50	0	17
	malo	111	8.17	4.69	.45	7.29	9.05	0	16
	regular	438	7.44	4.46	.21	7.02	7.86		18
	bueno	319	6.84	3.90	.22	6.41	7.27	0	16
	muy bueno	63	9.48	4.77	.60	8.27	10.68	0	17
	Total	989	7.51	4.37	.14	7.24	7.79		18
Cual es su edad	muy malo	58	35.47	13.05	1.71	32.03	38.90	18	63
	malo	111	37.04	12.52	1.19	34.68	39.39	16	65
	regular	438	33.42	13.13	.63	32.19	34.66	16	75
	bueno	319	36.17	15.25	.85	34.49	37.85	16	70
	muy bueno	63	38.37	11.69	1.477	35.42	41.31	16	64
	Total	989	35.15	13.77	.44	34.29	36.01	16	75
escala de la información	muy malo	58	56.8909	23.6438	3.1046	50.6740	63.1077	.00	99.99
	malo	111	57.4517	26.9184	2.5550	52.3883	62.5151	.00	99.99
	regular	437	47.8722	24.1569	1.1556	45.6010	50.1434	.00	99.99
	bueno	316	54.0734	25.8281	1.4529	51.2147	56.9321	.00	99.99
	muy bueno	63	58.9006	24.9734	3.1464	52.6112	65.1901	.00	99.99
	Total	985	52.1775	25.3284	.8070	50.5938	53.7612	.00	99.99
conocimiento de políticos	muy malo	58	43.1034	26.8169	3.5212	36.0523	50.1546	.00	100.00
	malo	111	34.4595	21.8606	2.0749	30.3475	38.5715	.00	100.00
	regular	438	29.5091	21.6837	1.0361	27.4728	31.5455	.00	100.00
	bueno	319	29.2320	22.2929	1.2482	26.7763	31.6877	.00	100.00
	muy bueno	63	42.0635	22.3721	2.8186	36.4291	47.6978	.00	100.00
	Total	989	31.5723	22.6592	.7205	30.1584	32.9862	.00	100.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

	Estadísticos de Levene	gl1	gl2	Sig.
Total de años de enseñanza aprobados	4.684	4	984	.011
Cual es su edad	7.633	4	984	.000
Escala de información	.483	4	984	.784
Conocimiento de políticos	2.237	4	984	.063

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Total de años de enseñanza aprobados	Inter-grupos	480.102	4	120.025	6.414	.000
	Intra-grupos	18412.990	9845	18.712		
	Total	18893.092	9887			
Cual es su edad	Inter-grupos	2687.090	4	671.772	3.579	.007
	Intra-grupos	18412.763	984	187.710		
	Total	187393.852	988			
escala de información	Inter-grupos	16459.903	4	4114.976	6.559	.000
	Intra-grupos	614801.179	980	627.348		
	Total	631261.082	984			
Conocimientos de políticos	Inter-grupos	19183.091	4	4795.773	9.668	.000
	Intra-grupos	488096.990	984	496.034		
	Total	507280.081	988			

ANEXO No. 3 : ENCUESTA

© 1999, FLACSO-Programa El Salvador

Encuesta de Opinión: Nicaragua 1999

Hora iniciada: _____

ID (Número del cuestionario, asignado en la oficina)

ID

--	--	--	--

Estrato (asignado por supervisor de campo):

- 20,000	1
20-80,000	2
+ 80,000	3

Departamento _____

Municipio _____

Segmento _____

ESTRATO

--

DPTO

MUNI

SEG

--	--	--	--

Sr.(a): Estamos haciendo una encuesta por parte de la Universidad Centroamericana (UCA) para conocer las opiniones de la gente sobre diferentes aspectos de la situación nacional. Usted ha sido seleccionado(a) por sorteo para hacerle una entrevista y quisiéramos pedirle que colabore con nosotros, dedicándonos una media hora de su tiempo. La naturaleza confidencial de todas sus respuestas será respetada. No vamos a preguntarle su nombre.

Q1. ANOTE: Sexo: 1. Hombre 2. Mujer

Q1 ☐

ED. Para empezar, ¿Cuál fue el último año de enseñanza que usted aprobó?
____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria) = ____ años total

ED ☐

A1. ¿Escucha usted algún programa de noticias por radio?

1. Diariamente 2. Regularmente 3 Casi Nunca 4. Nunca 8NS/NR

A1 ☐

A2. ¿Ve algún programa de noticias por televisión?

1. Diariamente 2. Regularmente 3 Casi Nunca 4. Nunca 8NS/NR

A2 ☐

A3. ¿Acostumbra usted leer algún periódico?

1. Diariamente 2. Regularmente 3 Casi Nunca 4. Nunca 8NS/NR

A3 ☐

A veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolverse por sí solos. Algunos tratan de resolver tales problemas pidiéndole ayuda a algún funcionario o agencia del gobierno central o del gobierno local o Alcaldía.

Relaciones vecino /Gobierno nacional – local

GLN1. ¿Conoce usted el nombre del Alcalde del Municipio donde Usted vive?

Nombre _____

1. Correcto 2. Incorrecto 8. No sabe

GLN1 ☐

GLN2. ¿Ha solicitado ayuda o cooperación de algún Ministerio u oficina del Gobierno Nacional durante los últimos doce meses?

1.Si 2.No 8.NS/NR

GLN2 ☐

GLN3. ¿Ha solicitado ayuda o presentado una petición al Alcalde, Funcionario o concejal de la Alcaldía durante los últimos 12 meses?

1.Si 2.No 8.NS/NR

GLN3 ☐

GLN6. Hablando en general del Gobierno Central, ¿Cree ud. que el trabajo que este realiza es muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular 4. Malo 5. Muy Malo 8. NS

GLN6 ☐

GLN7. Hablando en general de la Alcaldía del municipio donde usted vive, ¿Cree ud. que el trabajo que ésta realiza es muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?

1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular 4. Malo 5. Muy Malo 8. NS

GLN7 ☐

GLN8. ¿Sabe ud. cuánto tiempo dura el período para el que son elegidos los Concejos Municipales? (4 años)

1. Correcto 2. Incorrecto 8. NS

GLN8 ☐

GLN10. ¿Qué tanto cree Usted que sus intereses . están representados en el actual gobierno municipal?

1. Mucho 2. Algo 3. Poco 4. Nada 8 NS/NR

GLN10 ☐

DAR TARJETA "A"

Ahora voy a leerle varias afirmaciones. Después de cada una, por favor dígame si usted está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en contra, o muy en contra de la afirmación. Use la tarjeta "A".

1	2	3	4
Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en contra	Muy en contra

GLN11. La Alcaldía debería de explicar a los ciudadanos en que se gastan los impuestos municipales.

1. Muy de acuerdo. 2. Algo de acuerdo. 3. Algo en contra 4. Muy en contra.

8 NS/NR

GLN11 ☐

GLN12. Los Gobiernos Municipales pueden hacer mejor las cosas que el Gobierno Central.

1. Muy de acuerdo. 2. Algo de acuerdo. 3. Algo en contra 4. Muy en contra

8 NS/NR

GLN12 ☐

GLN13. Es natural que sólo reciban servicios de las alcaldías aquellas personas que pagan por ellos.

1. Muy de acuerdo. 2. Algo de acuerdo. 3. Algo en contra 4. Muy en contra
8. NS/NR

GLN13 ☐

RECOGER TARJETA "A"

Vamos a seguir hablando sobre sus opiniones en relación al gobierno central y las Alcaldías.

Interrelación entre Gobierno Nacional / Municipalidad

LGL1. En su opinión, hasta el día de hoy, ¿quién ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de esta comunidad? ¿El gobierno central? ¿Los diputados? o ¿la Alcaldía?

1. El gobierno central 2. los diputados 3. la Alcaldía 4. Ninguno 8. NS/N

LGL1 ☐

LGL2. En su opinión, ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero a las Alcaldías, o debemos dejar que el gobierno central asuma más asuntos y servicios municipales?

1. Alcaldías 2. Gobierno Central 8. NS/NR

LGL2 ☐

LGL3. ¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos a la Alcaldía para que mejore sus servicios o cree usted que no vale la pena pagar más?

1. Dispuesto a pagar más 2. No vale la pena pagar más 8. NS/NR

LGL3 ☐

GLN16. ¿Cómo considera la relación existente entre la Alcaldía y el Gobierno Central?

1. muy buena 2. Buena 3. regular 4. mala 5. Muy mala 8. NS/NR.

GLN16 ☐

Ahora vamos a hablar sobre los servicios públicos que usted recibe.

Opiniones sobre el Trato Recibido

PSP1. En general, ¿cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando ha tenido que hacer trámites en una oficina o delegación del gobierno central?

1. Muy bien. 2. Bien. 3. Regular 4. Mal 5. Muy mal. 8. NS
9. No ha tratado con el gobierno central.

PSP1 ☐

PSP2. En general, ¿cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando ha tenido que hacer trámites en una oficina de la Alcaldía?

1. Muy bien. 2. Bien. 3. Mal 4. Muy mal. 8. NS
9. No ha tratado con el gobierno local.

PSP2 ☐

Quien Presta los Servicios Públicos: Gobierno Nacional o Alcaldía

Quisiera que me dijera cuáles Servicios Públicos le presta en la actualidad el gobierno nacional y cuáles su Alcaldía, y qué tan satisfecho se encuentra con cada uno de ellos.

SERVICIOS	(1) Muy Satisfecho	(2) Algo Satisfecho	(3) Algo Insatisfecho	(4) Muy Insatisfecho	(8) NS/NR
PSP3. Prestados por el Gobierno Nacional					
PSP3a Agua					
PSP3b Luz					
PSP3c Recolección de Basura					
PSP3d Reparación de caminos					
PSP3e Salud (atención hospitalaria)					
PSP3f Educación					
PSP3g Mercados					
PSP3h Rastro					
PSP3i Parques/áreas verdes					

SERVICIOS	(1) Muy Satisfecho	(2) Algo Satisfecho	(3) Algo Insatisfecho	(4) Muy Insatisfecho	(8) NS/NR
Continuación: Quien Presta los Servicios Públicos:					
PSP4. Prestados por la Alcaldía					
PSP4a Agua					
PSP4b Luz					
PSP4c Recolección de basura					
PSP4d Reparación de caminos					
PSP4e. Salud (atención hospitalaria)					
PSP4f. Educación					
PSP4g Mercados					
PSP4h Rastro					
PSP4i Parques/áreas verdes					

PSP5. De los siguientes servicios públicos, quien debería prestarlos: el Gobierno Nacional, La Alcaldía o particulares (empresa privada, ONGs, otros).

SERVICIOS	(1) Gobierno Central	(2) Alcaldía	Particulares		(5) Todos	(6) Ninguno	(8) NS/NR
			(3) Empresa privada	(4) Organizacio- nes sin fines de lucro			
PSP5a. Agua Potable							
PSP5b. Mercados							
PSP5c. Rastro							
PSP5d. Recogida de Basura							
PSP5e. Caminos vecinales							
PSP5f. Saneamiento ambiental (drenajes, tratamiento de aguas, tratamiento de basura, etc.)							
PSP5g. Educación							
PSP5h. Salud: Atención Hospitalaria							

Satisfacción con la Prestación de los Servicios Públicos Municipales

PSP6. ¿Diría usted que los servicios que el gobierno nacional está dando a la gente son excelentes, buenos, regulares, malos o pésimos?

1.Excelentes 2.Buenos 3.Regulares. 4.Malos 5. Pésimos. 8.NS/NR

PSP6 ☐

PSP7. ¿Diría usted que los servicios que la Alcaldía está dando a la gente son excelentes, buenos, regulares, malos o pésimos?

1.Excelentes 2.Buenos 3.Regulares. 4.Malos 5. Pésimos. 8.NS/NR

PSP7 ☐

Queremos seguir hablando sobre este Municipio.

Relación con Instituciones/Mecanismos de Participación

PAR1. ¿Ha tenido conocimiento de alguna convocatoria en su municipio para la realización de un cabildo en el último año?

1.Si 2. No 8. NS/NR

PAR1 ☐

Nota: Si la respuesta anterior es No, pase a la pregunta PAR4.

PAR2. ¿Ha tenido usted la oportunidad de asistir a un cabildo convocado por su Alcaldía durante los últimos 12 meses?

1.Si 2. No 8. NS/NR

PAR2 ☐

Nota: Si la respuesta anterior es No, pase a la pregunta PAR4.

PAR3. En caso afirmativo, ¿Cómo evalúa el cabildo en el que ha participado? Diría que fue muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo.

1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular 4. Malo 5. Muy Malo 8. NS 9. No aplica

PAR3 ☐

PAR4. ¿Ha tenido usted la oportunidad de asistir a una sesión o reunión convocada por la Alcaldía durante los últimos 12 meses?

1.Si 2. No 8. NS/NR

PAR4 ☐

PAR5. ¿Cree usted que el Alcalde y los miembros del Concejo Municipal han realizado esfuerzos para promover la participación ciudadana en la toma de decisiones del Gobierno Local?

1. Sí 2 No. 8 NS/NR

PAR5 ☐

PAR6. ¿Cuál cree usted que es la mejor forma de promover sus intereses o hacer valer sus derechos frente a la Alcaldía? **(leer opciones)**

1. Actuando individualmente 2. La comunidad organizada 3. Por conexiones
4. Actuando a través de los partidos políticos 8. NS/NR.

PAR6 ☐

Ahora vamos a hablar sobre la descentralización

DES1. ¿Ha escuchado usted hablar sobre la descentralización?

1. Sí 2. No 8. NS/NR

DES1 ☐

DES2. ¿Considera usted que su nivel de información sobre la descentralización es?

1. Adecuado 2. No es suficiente 8. NS/NR

DES2 ☐

Leer una versión resumida de lo que es la descentralización: “traslado de recursos, responsabilidades y poder de decisión del gobierno central a las Alcaldías”. Y entonces preguntar

DES3. ¿Esta usted muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en contra, muy en contra con la descentralización del Estado?

1. Muy de acuerdo 2. Algo de acuerdo 3. Algo en contra 4. Muy en contra 8. NS/NR

DES3 ☐

DES4. ¿Para usted la descentralización del Estado es...?

1. Nada importante 2. Poco Importante 3. Importante 4. Muy importante 8. NS/NR

DES4 ☐

DES6. En el caso de su Alcaldía, ¿Cuál cree que sería el resultado si se le trasladaran nuevas responsabilidades y recursos?

1. Beneficiaría mucho 2. Beneficiaría algo 3. Perjudicaría algo 4. Perjudicaría mucho 8. NS/NR

DES6 ☐

DES7. Suponiendo que el Gobierno Central le transfiriera a su Alcaldía nuevas funciones y recursos, ¿desearía usted que fuera una acción rápida o que fuera algo gradual?

1. Rápido 2. Gradual 8. NS/NR

DES7 ☐

DES8. En su opinión, la descentralización de recursos y responsabilidades del gobierno central debería ser hacia:

1. Solo hacia la Alcaldía 2. Hacia la Alcaldía y los vecinos (Comités o Asociaciones) 3. Solo a los vecinos (Comités o Asociaciones) 4. Solo a la empresa privada 5. A ninguno 8. NS/NR

DES8 ☐

DES9. ¿Qué beneficios podría traer la descentralización para personas como usted?

DES9

☐☐

DES10. ¿Cree Ud conveniente que la Asamblea Nacional apruebe una ley por medio de la cual se le transfiera anualmente el 6% del Presupuesto Nacional a las Alcaldías?

1. Sí 2. No 8. NS/NR

DES10

DES12. ¿Cree usted que el hecho de que las Alcaldías pudieran tener más recursos financieros tendría efectos muy buenos, buenos, malos o muy malos para los municipios?

1. Muy buenos 2. Buenos 3. Malos 4. Muy malos 8. NS/NR

DES12

☐

DES 13. ¿Sabía ud. que el Presidente de la República ha nombrado recientemente a los llamados "Secretarios Departamentales" como delegados suyos en los Departamentos?

1. Sí 2. No 8. NS/NR

DES13

DES14. ¿Cree ud. que el nombramiento de los Secretarios Departamentales tendrá efectos muy buenos, buenos, malos, o muy malos para los municipios?

1. Muy buenos 2. Buenos 3. Malos 4. Muy malos 8. NS/NR

DES14

Apoyo para el Sistema

DELE LA TARJETA "B" AL ENTREVISTADO

Ahora vamos a usar una nueva tarjeta. Esta tarjeta contiene una escalera de 7 gradas; cada una indica un puntaje que va de 1-NADA hasta 7-que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho, usted elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. (ASEGURESE QUE EL ENTREVISTADO ENTIENDA CORRECTAMENTE)

NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO NS = 8

Ahora, usando la tarjeta B, por favor conteste estas preguntas

- B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Nicaragua garantizan un juicio justo?
8. NS N° _____ B1 ☐
- B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Nicaragua?
8. NS N° _____ B2 ☐
- B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político nicaraguense?
8. NS N° _____ B3 ☐
- B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político nicaragüense?
8. NS N° _____ B4 ☐
- B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar el sistema político nicaragüense?
8. NS N° _____ B6 ☐
- B11. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Consejo Supremo Electoral?
8. NS N° _____ B11 ☐
- B13. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Asamblea Nacional?
8. NS N° _____ B13 ☐

- B14. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Gobierno Central?
8. NS N° _____ B14 ☐
- B30. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los Partidos Políticos?
8. NS N° _____ B30 ☐
- B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Alcaldía de su Municipio?
8. NS N° _____ B32 ☐
- B34. ¿Hasta qué punto cree usted que el Gobierno Central responde a las necesidades
de la gente?
8. NS N° _____ B34 ☐
- B35. ¿Hasta qué punto cree usted que las últimas elecciones fueron libres,
o sea que la gente pudo votar por el candidato que prefería?
8. NS N° _____ B35 ☐
- B36. ¿Hasta qué punto cree usted que las últimas elecciones fueron limpias
o sea sin trampa?
8. NS N° _____ B36 ☐
- B37. ¿Hasta qué punto cree usted que el gobierno local responde a las
necesidades de la gente?
8. NS N° _____ B37 ☐

RETIRAR TARJETA "B" Y USAR TARJETA "A"

Por favor responda a las siguientes preguntas, indicando en cada caso si usted está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en contra o muy en contra de las siguientes afirmaciones.

PAR7. Los cabildos municipales son una buena instancia de participación
de los ciudadanos para definir prioridades. Me puede decir si está...
1.Muy de acuerdo 2.Algo de acuerdo 3.Algo en contra. 4.Muy en contra 8.NS/NR
PAR7 ☐

PAR9. Esta de acuerdo con que los vecinos o pobladores deben participar en la decisión
de las prioridades de cómo debe gastarse el presupuesto municipal. Me puede decir si está...
1.Muy de acuerdo 2.Algo de acuerdo 3.Algo en contra. 4.Muy en contra 8.NS/NR
PAR9 ☐

PAR13. La mejor forma de resolver los problemas en el municipio es con la participación de la gente. Me puede decir si está...

1. Muy de acuerdo 2. Algo de acuerdo 3. Algo en contra 4. Muy en contra 8. NS/NR

PAR13

☐

RETIRAR TARJETA "A"

Honestidad

Ahora voy a pedirle su opinión sobre el grado de corrupción que piensa que tienen algunos funcionarios públicos.

HON1. ¿Hasta qué punto diría usted que los diputados son honestos o corruptos?

1. Muy Honestos 2. Algo Honestos 3. Algo Corruptos 4. Muy Corruptos 8. NS/NR

HON1

☐

HON2. ¿Hasta qué punto diría usted que los ministros son honestos o corruptos?

1. Muy Honestos 2. Algo Honestos 3. Algo Corruptos 4. Muy Corruptos 8. NS/NR

HON2

☐

HON3. ¿Hasta qué punto diría usted que los alcaldes son honestos o corruptos?

1. Muy Honestos 2. Algo Honestos 3. Algo Corruptos 4. Muy Corruptos 8. NS/NR

HON3

☐

HON4. ¿Hasta qué punto diría usted que los miembros de los Concejos Municipales son honestos o corruptos?

1. Muy Honestos 2. Algo Honestos 3. Algo Corruptos 4. Muy Corruptos 8. NS/NR

HON4

☐

ENTREGAR LA TARJETA "A"

A continuación le presentamos una serie de afirmaciones. Después de cada una, por favor dígame si usted está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en contra, o muy en contra de la afirmación. Use la tarjeta "A".

Estado

EST1. La prestación de los servicios públicos debe ser gratis, porque es una obligación del Estado.

1. Muy de acuerdo. 2. Algo de acuerdo. 3. Algo en contra 4. Muy en contra 8. NS/NR

EST1

☐

EST2. El Estado debe resolver todos los problemas de la gente.

1. Muy de acuerdo. 2. Algo de acuerdo. 3. Algo en contra 4. Muy en contra 8. NS/NR

EST2

☐

EST3. Es natural que los recursos del Estado se usen para favorecer a los que votaron por el gobierno de turno.
1.Muy de acuerdo. 2.Algo de acuerdo. 3.Algo en contra 4.Muy en contra
8.NS/NR EST3 ☐

EST4. El Estado es un mal administrador y prestador de servicios.
1.Muy de acuerdo. 2.Algo de acuerdo. 3.Algo en contra 4.Muy en contra
8.NS/NR EST4 ☐

EST5. Las cosas se consiguen en el gobierno local sólo si se tienen buenas conexiones
1.Muy de acuerdo. 2.Algo de acuerdo. 3.Algo en contra 4.Muy en contra
8.NS/NR EST5 ☐

Poder

POD1. En países como el nuestro, para poder hacer las cosas es necesario tener un hombre fuerte como gobernante.
1.Muy de acuerdo. 2.Algo de acuerdo. 3.Algo en contra 4.Muy en contra
8.NS/NR POD1 ☐

POD2. En países como el nuestro, conviene que los recursos económicos y las decisiones estén concentradas en el Presidente.
1.Muy de acuerdo. 2.Algo de acuerdo. 3.Algo en contra 4.Muy en contra
8.NS/NR POD2 ☐

POD3. En un país como el nuestro, el poder debería estar mejor distribuido entre las instituciones centrales del Estado (Ejecutivo, Legislativo, Judicial, Electoral) y los gobiernos municipales.
1.Muy de acuerdo. 2.Algo de acuerdo. 3.Algo en contra 4.Muy en contra
8.NS/NR POD3 ☐

RETIRAR TARJETA "A"

Derecho a Disentir o Tolerancia

ENTREGUELE AL ENTREVISTADO TARJETA "C"

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera de 10 gradas, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que usted desaprueba firmemente y el 10 indicando que usted aprueba firmemente. Estas preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en. Nicaragua. Favor de usar la escalera "C" de 10 gradas para contestar.

DESAPRUEBA 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 APRUEBA 88=NS
FIRMEMENTE FIRMEMENTE

- D1. Hay personas que solamente hablan mal de la forma de gobierno nicaragüense.
¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas?
(88. NS) N° _____ D1
- D2. Pensando siempre en aquellas personas que hablan mal de la forma de gobierno nicaragüense ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista?
(88. NS) N° _____ D2
- D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que a las personas que sólo hablan mal de la forma de gobierno nicaragüense, les permitan postularse para cargos públicos?
(88. NS) N° _____ D3
- D4. Pensando siempre en aquellas personas que hablan mal de la forma de Gobierno nicaragüense, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que salgan en la televisión para hacer un discurso?
(88. NS) N° _____ D4

RETIRAR TARJETA "C"

Participación Electoral

Ahora vamos a hablar de las elecciones

VB1. ¿Ha tenido usted cédula o documento supletorio de votación?
1.Si 2.No 3.En trámite 8.NS/NR

VB1 ☐

Nota: Si la respuesta es no o "en trámite," pase a G11a.

VB11. Ahora dígame ¿Votó usted en las últimas elecciones para Alcaldes en 1996?
1.Si 2.No 8.NS/NR

VB11 ☐

VB12. ¿Por cuál partido o coalición?

VB12 ☐

VB13. ¿Votó usted en las últimas elecciones Presidenciales de 1996?
1.Si 2.No 8.NS/NR

VB13 ☐

VB14. ¿Por cuál partido o coalición?

VB14 ☐

Usar los códigos para VB12 VB14

Alianza Liberal	1
Frente Sandinista de Liberación Nacional	2
Partido Conservador de Nicaragua	3
Partido Liberal Independiente	4
Camino Cristiano	5
Movimiento Renovador Sandinista	6
Partido Resistencia Nicaraguense	7
Proyecto Nacional	10
Alianza Uno 96	11
Otro	12
No votó	90
Votó en Blanco/Nulo	91
El voto es Secreto, no quiere decir	92

Nota: Si la respuesta a la pregunta VB13 fue Sí, pasar a la pregunta VB4.

- VB2b. Si no votó, ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales?
- 1.Enfermedad 2.Falta de Transporte 3.Violencia/falta de seguridad
 - 4.No inscrito 5.Tener que trabajar 6.No creer en las elecciones
 - 7.Perdió la cédula o el documento supletorio 8. No tener la cédula o el documento supletorio 9.No tener edad 10. No creer en los partidos.
 - 11.No se encontró en el padrón electoral.
 - 12.Llegó tarde a votar y estaba cerrado.
 13. Especificar _____
- VB4. ¿Por qué motivo piensa usted que otras personas no pudieron votar en las pasadas elecciones presidenciales?
- 1.Enfermedad 2.Falta de Transporte 3.Violencia/falta de seguridad
 - 4.No inscrito 5.Tener que trabajar 6.No creer en las elecciones
 - 7.Perdió la cédula o el documento supletorio 8. No tener la cédula o el documento supletorio 9.No tener edad
 10. No creer en los partidos. 11.No se encontró en el padrón electoral.
 - 12.Llegó tarde a votar y estaba cerrado.
 13. Especificar _____

VB2b ☐ ☐

VB4 ☐ ☐

Grado de Información

Ahora me puede decir...

- GI1a. ¿ Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos?
(Bill Clinton)
1. Correcto 2. Incorrecto (o no sabe)
- GI20. ¿ Cómo se llama el Presidente de la Asamblea Nacional?
(Iván Escobar Fornos)
1. Correcto 2. Incorrecto (o no sabe)
- GI3. ¿ Cuántos diputados hay en la Asamblea Nacional de Nicaragua?
(93)
1. Correcto 2. Incorrecto (o no sabe)
- GI3a. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Nicaragua? (cinco años)
1. Correcto 2. Incorrecto (o no sabe)

GI1a ☐

GI20 ☐

GI3 ☐

GI3a ☐

GI6. En conjunto, ¿qué tan democrática cree usted que es actualmente Nicaragua?

1. Mucho 2. Bastante 3. Poco 4. Nada 8. NS

GI6 ☐

Ahora para terminar las últimas preguntas...

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años

Q2

Q3. ¿Cuál es su religión?

1. Católica 2. Evangélica 3. Ninguna Otro _____
88. No quiere decir

Q3

Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran sus ingresos familiares Mensuales?

(Entrevistador: incluir remesas del exterior).

(MOSTRAR LISTA DE RANGOS) Código de rango: _____

Q10

1. Menos de 600 córdobas 2. Entre 600-1,000 córdobas

3). 1,001-2,000

4). 2,001-3,000

5). 3,001-4,000

6). 4,001-5,000

7). 5,001-6,000

8). Más de 6,001

Ningún ingreso = 0; 88 = NS

Q11. ¿Cuál es su estado civil? (no leer alternativas)

1. Soltero 2. Casado 3. Unión libre (juntado) 4. Divorciado
5. Separado 6. Viudo 8. NS

Q11 ☐

**Para finalizar podría decirme si en su casa (o en su finca) tienen:
(Leer todos)**

R1. Televisor a color No. _____ 0. No 1. Uno 2. Dos

R1 ☐

R2. Televisor en blanco y negro No. _____ 0. No 1. Uno 2. Dos 3. Tres

R2 ☐

R3. Refrigeradora (Nevera) 0. No 1. Sí

R3 ☐

R4. Teléfono 0. No 1. Sí R4 ☐

R5. Automóvil o camión 0. No 1. Sí R5 ☐

OCUP1. ¿En qué trabaja usted? (sondear para poder codificar entre las categorías
abajo):
anotar respuesta: _____ OCUP1 ☐☐
Anotar ocupación normal

1. Profesional (ingeniero, médico, enfermera, abogado, profesor/maestro, etc.)
2. Oficinista (sector público como secretaria, contador)
3. Oficinista (sector privado como secretaria, contador)
4. Obrero de fábrica, otro trabajo físico urbano, transportista, vendedor ambulante
5. Obrero rural (trabajador de finca, sin tierra) o pesquero
6. Dueño de finca (o trabaja en finca familiar)
10. Alquila tierra rural para cultivar
11. Dueño de negocio (tienda, restaurante, fábrica)
12. Estudiante
13. Ama de casa
14. Jubilado
15. Soldado o ex soldado
- Otro _____

TERMINAR LA ENCUESTA DANDO LAS GRACIAS AL ENTREVISTADO.

Hora terminada la entrevista _____
TI. Duración de la entrevista (minutos, ver página N°1) _____ TI ☐☐☐
(Hora terminación - Hora inicio)

FIRMA ENCUESTADOR _____

FIRMA SUPERVISORA _____

FECHA _____.